

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 4 מישיבתה מיום 24/06/2024

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דיסטניק - יו"ר ועדת מכרזים, ליאור שפירא (לא נכח בפניות 1-2), גל שרעבי דמאיו (לא נכח בפניה 6), שלמה פרץ, נוי אלראי שניצר, יובל צלנר.

חסרים ה"ה: אמיר בדראן, אלחנן זבולון.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימני, עו"ד ירון מאיר, עו"ד עדי יעקבי, שרון טופז, רו"ח אהרון פישר, זהבה קמיל, יגאל סקורצ'רו, נורית זכאי, אילה נעים אייל, יפעת מלמד, מזל בנק, צליל מסילטי, מאיר אלמקייס, חיים נשיא, אביטל רזניק, דנה שמע, אבי דור, יעריט מרקוס לוי, מירי נתן, פרדי בן צור, אבי חדד, מרסלו מיטלמן, רבקה מישאילי, אלעד מגער.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: רועי אריה

יועצת משפטית לוועדה: שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	9.	מינהל חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 2/2024 לביצוע הדברות במוסדות חינוך	הכרזה על זוכים
2.	10.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מכרז מסגרת פומבי מס' 289/2023 אספקת מוצרים ושירותי אבטחת מידע	הכרזה על זוכה אחרי ביטול מכרז-פרק ח'
3.	11.	אגף טכנולוגיות ומערכות מידע	מערכת אכיפה אלקטרונית (נ"ץ ונת"צ) – חברת סייפר פלייס בע"מ	הכרזה על ספק יחיד
4.	12.	אגף שפי"ע	מכרז מסגרת פומבי 9/2024 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט כללי בעיר תל אביב - יפו	הכרזה על זוכים
5.	13.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי 261/2023 לשכירות תפעולית, השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים	הכרזה על זוכה
6.	14.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר היגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים	אשרור החלטת הוועדה

מכרז מסגרת פומבי מס' 2/2024 לביצוע הדברות במוסדות חינוך

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון הינו לביצוע הדברות במוסדות חינוך, והכל עפ"י תנאי המכרז ונספחיו.
2. המכרז פורסם ביום 18.4.2024 ונרכש ע"י 5 ספקים.
3. כנס משתתפים במכרז נערך ביום 9.5.2024.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 27.5.2024 בשעה 14:00.
5. בפרק ג' למסמכי המכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע כי בשיקוליה בבחירת ההצעות תתחשב העירייה אך ורק במחיר ההצעה הכולל של משתתפי המכרז. הצעת המחיר תהווה 100% ממשקל ההצעה לבחירת הזוכה במכרז.
6. בסעיף 6 בפרק ג' למסמכי המכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע כי העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית לפצל את העבודות בין עד 3 זוכים עבור גני ילדים, זוכה אחד לכל אזור בהתאם לחלוקה גאוגרפית של העיר כמפורט בסעיף 7 בפרק ג' בו נקבעו העקרונות מנחים לחלוקת העבודה בין הזוכים.
7. עבור בתי ספר – העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד, מבין שלושת הזוכים שייבחרו לביצוע הדברות בגני ילדים, אשר יציע את הצעת המחיר המשוקללת הנמוכה ביותר מבין 3 הזוכים.
8. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 27.5.2024 בנוכחות יו"ר ועדת מכרזים דר' דייבי דיסטניק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-4 הצעות המשתתפים הבאים:
משתתף מס' 1: אלי כהן הדברות בע"מ
משתתף מס' 2: שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ
משתתף מס' 3: קובי הדברות בע"מ
משתתף מס' 4: זבנג הדברות בע"מ
9. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 4 מישיבתה מיום 24/06/2024

מס"ד	1	2	3	4
שם החברה	אלי כהן הדברות בע"מ	שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ	קובי הדברות בע"מ	זבנג הדברות בע"מ
ח.פ.	513352385	515170371	515188431	515806727
נספח 1 – הצהרת המשתתף במכרז	v	v	V	V
ערבות בנקאית	v	v	v	v
נספח 3 תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ולעניין העדר קרבה משפחתית	v	v	V	V
נספח 5 ביטוחים	v	V	V	V
נספח 6 מעמד משפטי	v	v	V	V
נספח 6א – עסק בשליטת אישה	ל.ר	ל.ר	ל.ר	V
תדפיס רשם החברות	v	V	v	V
ניהול ספרים	v	V	V	V
אישור תשלום/קבלה	V	V	V	V
קובץ הבהרות 1	v	v	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 4 מישיבתה מיום 24/06/2024

תנאי סף	אופן ההוכחה	אלי כהן בע"מ הדברות	שדות א.ו.ר. פתרונות הדברה בע"מ	קובי הדברות בע"מ	זבנג הדברות בע"מ
		513352385	515170371	515188431	515806727
(3.1) המשתתף במכרז בעל ניסיון של שלוש שנים לפחות מתוך השנים - 2020 2023 בביצוע הדברות במוסדות חינוך, לרבות גני ילדים ו/או בתי ספר וזאת בהיקף שנתי של לפחות 200,000 לשנה.	נספח 8	v	v	v	v
(3.2) המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח אשר אינו מוגבל להדברת מכרסמים בלבד או להדברת חרקים בלבד ע"פ חוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואתית ו/או בעל רישיון מדביר באיוד ע"פ החוק	לצרף רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח או רישיון מדביר באיוד(מקור או העתק נאמן למקור מאומת בחתימה וחותמת עו"ד) אם המשתתף חברה - על רישיון המדביר להיות ע"ש התאגיד/ השותפות/מנהליו/בעלי מניותיו.	v	v	v	v
(3.3) המשתתף במכרז הינו בעל היתר רעלים תקף מהמשרד להגנת הסביבה ע"פ ס' 3 לחוק החומרים המסוכנים	לצרף העתק של היתר רעלים מהמשרד להגנת הסביבה כשהוא בתוקף במועד האחרון. העתק יאומת בחתימת נאמן למקור של עו"ד. אם המשתתף חברה - על היתר הרעלים להיות ע"ש התאגיד/ השותפות/מנהליו/בעלי מניותיו.	v	v	v	v
(3.4) היעדר הערת עסק חי	נספח 9	v	v	V	v

10. להלן יפורט הליך השלמת המסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפת המכרז בתנאי הסף של המכרז.
- לאחר אישור שניתן מאת יו"ר ועדת המכרזים, דר' דייבי דישטניק, להשלמת מסמכים. העירייה פנתה ביום 4.6.2024 למשתתפים שלהלן אשר המציאו את המסמכים כנדרש:
- 10.1 משתתף מס' 1 – "אלי כהן הדברות בע"מ":
- נספח 9 למכרז בדבר היעדר הערת עסק חי - אינו ממוען לעיריית ת"א ואינו בהתאם לנוסח הנדרש.
 - חסר רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח ו/או רישיון מדביר באיוד בתוקף למועד האחרון להגשת הצעות. רישיון מדביר באיוד שצורף אינו בתוקף כפי שנדרש בסעיף 4.2 לפרק ג' במסמכי המכרז.
- 10.2 משתתף מס' 2 – "שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ":
- נספח 9 למכרז בדבר היעדר הערת עסק חי - אינו ממוען לעיריית ת"א ואינו בהתאם לנוסח הנדרש.
- 10.3 משתתף מס' 3 – "קובי הדברות בע"מ":
- לא צורף תדפיס רשם החברות.
- 10.4 משתתף מס' 4 – "זבנג הדברות בע"מ":
- נספח 9 למכרז בדבר היעדר הערת עסק חי - אינו על נייר לוגו כנדרש, אינו במקור וחסרה השלמה בס' 2.2 ומחיקה בס' 2.1.
11. כל המשתתפים השלימו את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך כל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז.
12. הגשת עותק אחד של טופס הצעת המחיר:
- המשתתף במכרז קובי הדברות בע"מ הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי לעניין זה:
- 12.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 12.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "תקנות העיריות (מכרזים)"), שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת, כדלקמן: "מסמכי המכרז יחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים".
- 12.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז, בצירוף מסמכי ההצעה בשני העתקים זהים, ומשהמשתתף במכרז הגיש את טופס הצעת המחיר בעותק אחד, נפל בהצעתו פגם.
- 12.4 ההלכה הפסוקה מבחינה בין "פגם מהותי", אשר יורד לשורשו של עניין ומצדיק את פסילת ההצעה, לעומת "פגם טכני", שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 12.5 בהתאם להלכה הפסוקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בעקרונות המכרז ובהליכו, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים.
- 12.6 בהתאם להלכה, עיקרון השוויון הינו הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
- 12.7 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם בהצעות להן לא צורפו שני העתקים של וקבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).
- 12.8 כך כאמור גם בענייננו. צורף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן ההצעה עולה מטופס הצעת המחיר שצורף.

12.9 היינו, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ובהתאם לאמור לעיל יש לקבל את הצעת המשתתף אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, שכן פגם זה בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף.

13. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פריט	אומדן עירוני בש"ח לא כולל מע"מ	מקדם שקלול לצרכי הצעה בלבד	אומדן משוקלל	הצעת מחיר משותפת 1 אלי כהן הדברות בע"מ	הצעה משוקללת	פער מהאומדן	הצעת מחיר משותפת 2 שדות א.נ.ר. פתרונות הדברה בע"מ	הצעה משוקללת	פער מהאומדן באחוזים	הצעת מחיר משותפת 3 קובי הדברות בע"מ	הצעה משוקללת	פער מהאומדן	הצעת מחיר משותפת 4 זבנג הדברות בע"מ	הצעה משוקללת	פער מהאומדן
הדברת נמלים/ג'וקי שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים *	150	5%	7.5	203	10.15	35%	180	9	20%	210	10.5	40%	105	5.25	-30%
שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים *	150	14%	21	192	26.88	28%	155	21.7	3%	195	27.3	30%	160	22.4	7%
שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני	200	26%	52	192	49.92	-4%	155	40.3	-23%	190	49.4	-5%	160	41.6	-20%
הדברת עכברים/ חולדות כולל פינוי לאחר לכידה	200	21%	42	275	57.75	38%	210	44.1	5%	215	45.15	8%	105	22.05	-48%
הדברת נמלת אש	300	28%	84	605	169.4	102%	240	67.2	-20%	250	70	-17%	450	126	50%
הצבת דוקרנים (עלות למטר רצ')	50	2%	1	120	2.4	140%	100	2	100%	80	1.6	60%	55	1.1	10%
כלובי האכלה – הצבה ופינוי	60	2%	1.2	700	14	1067%	110	2.2	83%	170	3.4	183%	45	0.9	-25%
התקנת רשת דורורים	60	2%	1.2	100	2	67%	150	3	150%	150	3	150%	65	1.3	8%
הצעה משוקללת			209.9		332.5	58%		189.5	-10%		210.35	0%		220.6	5%
דירוג				4			1			2			3		

14. לאור האמור לעיל, מתבקשת וועדת מכרזים להכריז כדלקמן:
- 14.1 להכריז על משתתפי המכרז שלהלן **כעומדים בתנאי הסף** של המכרז:
- משתתף מס' 1: אלי כהן הדברות בע"מ
משתתף מס' 2: שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ
משתתף מס' 3: קובי הדברות בע"מ
משתתף מס' 4: זבנג הדברות בע"מ
- 14.2 להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים בביצוע הדברות בגני ילדים כמפורט להלן:
1. משתתף מס' 2: שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ – אזור 1
2. משתתף מס' 3: קובי הדברות בע"מ – אזור 2
3. משתתף מס' 4: זבנג הדברות בע"מ – אזור 3
- 14.3 להכריז על משתתף מס' 2 שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ, כזוכה בביצוע הדברות בבתי ספר בניהול עצמי ברחבי העיר.
15. אומדן היקף ההתקשרות השנתי המוערך כ- 400,000 ₪ לא כולל מע"מ.
16. תקופת ההתקשרות בין הצדדים תהיה לשנתיים מיום חתימת החוזה ע"י הצדדים. העירייה שומרת לעצמה את זכות הברירה (האופציה) להאריך את תקופת ההתקשרות בשנתיים נוספות כולן או מקצתן, ביחד או חלק מהן כל פעם.

דיון

גב' פחטר, רו"ח מציגה את הפניה.

מר צלנר שאל בדבר הפערים בין ההצעות. גב' פחטר, רו"ח ענתה שהפערים במשוקלל בין שלושת ההצעות הזולות לאומדן היו יחסית קטנים, כאשר הצעה אחת הייתה נמוכה ב 10% מאומדן העירייה, השנייה הייתה ב-0% פער מהאומדן והשלישית הייתה מעל האומדן ב-5% ולכן מבוקש להכריז על שלושתן כזוכות. ההצעה הרביעית הייתה בפער ניכר מהאומדן. מר צלנר תהה מדוע יש לאשר הצעה שהיא מעל האומדן כשאפשר לאשר עד שלושה זוכים. גב' פחטר הסבירה שיש צורך תפעולי בשלושה זוכים לביצוע העבודות.

מר שרעבי דמאיו שאל האם יש ספק חלופי במכרז הזה, וגב' פחטר ענתה שלא.

ד"ר ד. דישטניק שאל למה מחברים את בתי הספר וגני הילדים למכרז אחד. מר נשיא השיב כי בתי הספר הינם בניהול עצמי, והעירייה מספקת רק את המעטפת הניהולית והרישיונות, כאשר הספק מחוייב ליתן גם לבתי הספר את המחיר שהציע במכרז. מר נשיא ציין כי כמות בתי הספר וכמות ההדברות בהם, נמוכה משמעותית לעומת מספר גני הילדים וכמות ההדברות בהם.

מר צלנר שאל איך מחלקים את העבודה בין שלושה. מר נשיא הסביר שהחלוקה נעשית גאוגרפית, והזוכה עם ההצעה הנמוכה ביותר מקבל את האזור הגדול ביותר, כאשר ביצוע חלוקת העבודה נקבע במסמכי המכרז.

מר צלנר שאל האם הזוכה עם ההצעה הנמוכה ביותר יכול לקחת שני אזורים לחסוך כסף לעירייה. מר נשיא הסביר שאין חיסכון בכך והשירות ייפגע בגלל הצורך להחזיק יותר צוותים.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

1. **מאשרים** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של** מכרז מסגרת פומבי מס' 2/2024 לביצוע הדברות במוסדות חינוך בעיר תל אביב יפו :
משתתף מס' 1 : אלי כהן הדברות בע"מ
משתתף מס' 2 : שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ
משתתף מס' 3 : קובי הדברות בע"מ
משתתף מס' 4 : זבנג הדברות בע"מ
2. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 2/2024 לביצוע הדברות במוסדות חינוך בעיר תל אביב יפו, לעניין בביצוע הדברות בגני ילדים וזאת, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז והחוזה ובחלוקה לאזורים כמפורט להלן :
משתתף מס' 2 : שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ – אזור 1
משתתף מס' 3 : קובי הדברות בע"מ- אזור 2
משתתף מס' 4 : זבנג הדברות בע"מ -אזור 3
3. **מאשרים** להכריז על משתתף מס' 2 - שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 2/2024 לביצוע הדברות במוסדות חינוך בעיר תל אביב יפו, לעניין ביצוע הדברות בבתי ספר בניהול עצמי בעיר תל אביב יפו וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז והחוזה.
וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 289/2023 אספקת מוצרים ושירותי אבטחת מידע

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 128 בישיבתה מתאריך 06.08.2023, החלטה מס' 751 הכריזה על הספקים הבאים כזוכים במכרז לפי המפורט להלן:
- פרק א' – טו בי סקור בע"מ, פרק ב' – תים נטקום בע"מ, פרק ג' – ניו אייג' טק בע"מ, פרק ד' – ניו אייג' טק בע"מ, פרק ה' – טלדור תקשורת ואבטחת מידע בע"מ, פרק ו' – ניו אייג' טק בע"מ, פרק ז' – טו בי סקור בע"מ, פרק ט' – ניו אייג' טק בע"מ, פרק י' – בזק בינלאומי בע"מ, פרק יא' – טיאסג' מערכות מתקדמות בע"מ – מערכת IBM
- וביטלה את פרק ח' – מוצרי פורטרה (FORTRA) – מאחר שהתקבלה הצעה יחידה לפרק זה שהינה גבוהה מאומדן העירייה (במונחי עלות) ב-66.67% בהתאם להחלטת ועדת המכרזים, האגף יבחן חלופות לביצוע ההתקשרות נשוא פרק זה, לרבות אפשרות פנייה למועצה לניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף.
2. המועצה בישיבתה מיום 29.1.2024 החלטה מס' 671 אישרה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף.
3. להלן תנאי הסף כפי שהופיעו במסמכי המכרז:
- פרק ח' – מוצרי FORTRA
- על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של חברת FORTRA בעל אישור certificate partner.
4. להלן הצעת המחיר של המשתתף במכרז לפרק ח' – מוצרי FORTRA מול אומדן העירייה:

בולוורקס				אומדן העירייה			משפחת מוצרים	מקדם שקלול בלבד	%
פער ב-מונחי עלות מהאומדן	משוקלל	במונחי עלות	אחוז הנחה	אומדן העירייה משוקלל	במונחי עלות	אחוז הנחה			
66.67%	0%	100%	0%	4%	60%	40%	Subscription	10%	1
66.67%	0%	100%	0%	36%	60%	40%	PERPETUAL + Maintenance	90%	2
66.67%	0%			40%					

5. אחד המוצרים של FORTRA שנמצא בשימוש העירייה כיום הנו מוצר Go Anywhere. מוצר זה הכרחי לביצוע העיקולים מול הבנקים. הבנקים מחייבים שימוש בכספות להעברת רשימות לעיקול ולשחרור מעיקול. הפעילות הקריטית ביותר בשימוש במוצר זה הינה העברת מידע אל הבנקים ומהבנקים.
6. האגף ניפגש עם חברת מסאגנט (Messagenet) שהנה המפיצה הבלעדית של מוצרי FORTRA למשווקים מורשים (אינטגרטורים) בלבד, ולכן לא יכלה להציע הצעה למכרז. החברה פירטה בפנינו את רשימת המשווקים המורשים מטעמה וציינה כי ישנם 3 חברות כאשר 2 מתוכן מוכרות רישוי בלבד ללא תמיכה ושירות בתקלות (לא קיימים אנשי תמיכה וטכנאים המתמחים במוצרים אלה), פרט לחברת בולוורקס. לעירייה נדרש שירות ותמיכה של FORTRA למוצרי 24/7/364.

7. האגף ניפגש עם חברת בולוורקס שהנה היחידה שהגישה הצעה לניהול מו"מ בתנאי המכרז והיחידה שמסוגלת ליתן את השירות הנדרש מעבר לרישוי. החברה לא נאותה לתת הנחה נוספת, ככל שהעירייה תרכוש רישוי נוסף – החברה תבחן מתן הנחה נוספת לעירייה.
8. היקף ההתקשרות שנקבע במכרז לפרק ח' עמד על 400,000 ₪ לשנה. תקופת ההתקשרות שנקבעה בתנאי המכרז הינה שלוש שנים מהחתימה על החוזה כאשר לעירייה קיימת האופציה להארכת החוזה בעד שנתיים (1+1).
9. הוועדה מתבקשת לאשר את ההתקשרות עם חברת בולוורקס Bulwarx וזאת בתנאי המכרז והחוזה ובמחירי הצעתה.

דיון

גב' פחטר, רו"ח הציגה את הפנייה.

מר מיטלמן הציג שההוצאה השנתית לתחזוקת המוצר הקיים עומדת על כ- 60-70 אלף שקל בשנה, ושבמסגרת ניהול המו"מ התברר לו שהיצרן לא מאפשר הנחה על תחזוקה, אך ניתן לקבל הנחה על מוצרים חדשים ככל שאלה ירכשו.

מר צלנר שאל האם ניתן לקבל הנחות על מוצרים חדשים. מר מיטלמן אישר שניתן, והסביר שהמשא ומתן כולל גם רכישה וגם תחזוקה בהתאם לתנאי המכרז.

מר שרעבי דמאיו שאל האם תנאי המשא ומתן נכתבו בצורה מסודרת. מר מיטלמן השיב בחיוב וציין כי ניהול המשא והמתן נערך בהתאם לתנאי המכרז והחוזה שצורף כנספח לו.

מר צלנר הציע לבצע מכרז חדש למוצרים חדשים במקום להתבסס על המכרז הקיים, אך גב' מרקוס הסבירה שבמסגרת המו"מ התברר מול המפיצה הבלעדית של המוצרים, כי יש שני משווקים שמספקים רישוי בלבד וכי רק משווק אחד יכול לספק גם רישוי וגם תמיכה בתקלות ובהתאם ניהלנו את המו"מ איתו.

גב' לוי גצוביץ, עו"ד הסבירה כי ניהול המשא ומתן כולל גם רכישה וגם תחזוקה בהתאם לתנאי המכרז והחוזה, וכי אין מניעה לנהל מו"מ נוסף עם הספק, לקבלת הנחה נוספת לכשתרצה העירייה לרכוש מוצרים חדשים במהלך תקופת ההתקשרות.

מר צלנר הציע לאשר היקף התקשרות קטן יותר מ-400 אלף שקל, והוסכם על היקף של 150 אלף שקל לשנה מיום חתימת החוזה.

חברי הוועדה מחליטים לאשר את תוצאות המשא ומתן בהיקף התקשרות של 150 אלף שקל לשנה, כאשר לעירייה קיימת אפשרות להוספת מוצרים נוספים מכח המכרז והחוזה והיא רשאית לנהל מו"מ גם בגין כך.

החלטה

1. מאשרים את תוצאות הליך ניהול המשא ומתן לפרק ח' – מוצרי FORTRA שבוטל במכרז מסגרת פומבי מס' 289/2023 אספקת מוצרים ושירותי אבטחת מידע ומכרזים על חברת בולוורקס (Bulwarx) כזוכה בפרק זה וזאת, בתנאי המכרז והחוזה ובמחירי הצעתה.
2. מאשרים כי היקף ההתקשרות עם חברת בולוורקס (Bulwarx) כזוכה בפרק ח' – מוצרי FORTRA שבוטל במכרז מסגרת פומבי מס' 289/2023 אספקת מוצרים ושירותי אבטחת מידע, תהא בהיקף שנתי של 150,000 ₪, לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 11

מערכת אכיפה אלקטרונית (נ"ץ ונת"צ) – חברת סייפר פלייס בע"מ

פניית האגף:

1. העירייה מבצעת אכיפת חניה, אכיפת תנועה בנת"צ, וכן אכיפה לרכב דו-גלגלי לנסיעה על מדרכות במערכת אכיפה אלקטרונית אחודה באמצעות מצלמות ניידות ובמצלמות ניידות המותקנות על גבי רכבים.
2. כיום מוטמעת בעירייה המערכת האלקטרונית של חברת סייפר פלייס בע"מ הנותנת מענה לצרכי העירייה, לאחר שחברת סייפר פלייס הוכרזה כ**ספק יחיד** לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ) ולחניה (נ"ץ) **עד אוגוסט 2024** ע"י ועדת מכרזים מס' 69 מיום 13.07.2021 החלטה מס' 434. מצורף פרוטוקול.
3. המערכת נדרשת לעמוד בהוראות הדין והנחיות הייעוץ המשפטי, כך למשל, האכיפה מתבצעת באמצעות זיהוי וצילום לוחית הרישוי של הרכבים שביצעו את העבירה בלבד ולמערכת נדרשת יכולת טשטוש של המרחב הציבורי למעט לוחית הרישוי של הרכב שביצע את העבירה. כמו כן, התמונות והסרטונים נשמרים במערכת באופן המבטיח זאת.
4. ביום 08.01.2024 אגף טכנולוגיות, בשיתוף עם אגף פיקוח, פרסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני בקשה לקבלת מידע (RFI) למערכת אכיפה אלקטרונית לחניה (נ"ץ) ולנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ). מצ"ב כנספח א' לפנייה זו הבקשה לקבלת מידע (RFI) שפרסמה העירייה.
5. יצוין כי במסגרת ה-RFI הגדירה העירייה את הדרישות ממערכת האכיפה האלקטרונית הן לחניה והן לנתיבי תחבורה ציבוריים בהתאם לקבוע בתקנות ובהתאם לצרכים התפעוליים הן של אגף טכנולוגיות והן של אגף הפיקוח.
6. מועד ההגשה נקבע ליום 25.01.2024 והתקבלו סך הכל 7 מענים שונים מהחברות הבאות:
בינת תקשורת מחשבים בע"מ, סייפר פלייס בע"מ, מילגם בע"מ, מר מערכות אבטחה ותקשורת בע"מ, מגנא בי.אס.פי בע"מ, אם ויו אנליטיקס בע"מ, Rs-traffic.
7. מענים אלה והמסמכים שצורפו אליהם נבדקו ע"י אגף טכנולוגיות ואגף הפיקוח, וכן, נערכו פגישות עם 4 מהחברות לעיל לצורך בחינת והצגת המערכות לנציגי העירייה הרלוונטיים מאגף טכנולוגיות ומאגף הפיקוח (פרט לחברת rs-traffic אשר בשלב ההגשה לא צירפו את המסמכים שהתבקשו למעט מידע אודות החברה גם לאחר בקשה להשלמת מסמכים).
8. יצוין כי במרבית המענים שהתקבלו התגלה **פער בין הצהרות החברות במענה לבין הצגת היכולת בפועל**.
9. לנוחות חברי הוועדה יובאו כבר בשלב זה, עיקרי המסקנות מהמענים שנתקבלו בעירייה, כאשר בעמוד הבא יובאו בטבלה מפורטת תוצאות ה RFI :

- 9.1 **חברת בינת תקשורת מחשבים** – הוצגה מערכת לאכיפת חניה בלבד בעלת מענה שאינו תואם את צרכי העירייה ושאינה **פעילה ומבצעת בארץ**, ללא מערכת אכיפה של נת"צ וללא הצגת יכולת אכיפה אלקטרונית באמצעות ניידות.
- 9.2 **חברת מילגם** – הוצגה מערכת אכיפת חניה בלבד **ללא מערכת אכיפה מניידת**. כמו כן, **לא קיימת מערכת אכיפה של נת"צ ומערכת לאכיפת דו-גלגלי**.
- 9.3 **חברת מר מערכות אבטחה ותקשורת** – לא נבחנה – חברת מר הגישה את חברת "אם ויו אנליטיקס" שניגשה ל-RFI באופן עצמאי.

9.4 חברת מגנא בי.אס.פי – לא הוצגה מערכת אכיפה. החברה הציגה את היכולות שלה בפיתוח מערכות כגון-מערכת לבדיקת גבולות בצפון.

9.5 חברת אם ויו אנליטיקס – לא קיימת מערכת אכיפה דו-גלגלי מבצעית. הוצגו מערכות שאינן תואמות את צרכי העירייה. לא הוצגה מערכת אחודה, אלא שתי מערכות נפרדות לנת"צ וחנייה. המערכת של החברה מותקנת בעיריית רמת-גן בלבד. נציגי אגף טכנולוגיות ואגף פיקוח יזמו ביקור בעיריית ברמת גן לצורך בחינת המערכת המבצעית, שם נתגלו פערים בין המערכת ברמת גן לבין המערכת שהוצגה ע"י החברה במסגרת הצגת דרישות ה-RFI בהם פורטו הצרכים העירוניים.

9.6 חברת סייפר פלייס – עומדת בכל הדרישות העירייה שהוגדרו ב-RFI.

10. מצורפת טבלה המפרטת את בחינת המערכות השונות שהוצגו במסגרת ה-RFI:

חברה		בינת תקשורת מחשבים בע"מ		מילגם בע"מ		אם ויו אנליטיקס בע"מ		סייפר פלייס בע"מ	
נושא	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע
המערכת לאכיפת התנועה (נת"צ ו/או חניה) פועלת (אינה בשלבי הפיתוח) ומופקים דרכה דוחות תנועה נת"צ ו/או חניה בעבור רשות בישראל.	לא קיים	לא קיים	הוצגה מערכת שבשלב זה לא מפיקה דוחות אכיפה, ללא ניסיון בהפקת דוחות נת"צ	היענות מלאה	היענות מלאה	לא קיימת מערכת אכיפה דו-גלגלי מבצעית. הוצגו מערכות שאינן תואמות את צרכי העירייה. לא הוצגה מערכת אחודה, אלא שתי מערכות נפרדות לנת"צ וחנייה.	היענות מלאה	קיים	
המערכת לאכיפת התנועה (בנת"צ ו/או חניה) נדרשת להיות בעלת יישום להפעלה באמצעות מצלמה ניידת ובאופן נייד על גבי ניידת פיקוח.	היענות מלאה	לא הוצגה מערכת לאכיפת נתצ, לא הוצגה מערכת מניידת	חלקי – לא הוצגה הפעלה על גבי ניידת	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
למערכת אפשרות הפקת דוח אכיפה בזמן אמת ובאופן אוטומטי	היענות מלאה	לא קיים	קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
למערכת יכולת טשטוש פנים של הנוסעים ברכב והסובבים אותם (מחוץ לרכב הנוסע) של כל התמונות והסרטונים הנשמרים במערכת.	היענות מלאה	לא קיים	לא קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	הוצג טשטוש, אולם לא ניתן לקבוע בזמן שניתן האם קביל משפטית	היענות מלאה	קיים	
למערכת קיימת יכולת צילום ותיעוד ווידאו באופן אוטומטי הכולל תיעוד מדויק של שעת	היענות מלאה	לא קיים	קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	

חברה		בינת תקשורת מחשבים בע"מ		מילגם בע"מ		אם ויו אנליטיקס בע"מ		סייפר פלייס בע"מ	
נושא	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות
ביצוע העבירה ומשך זמן ביצוע העבירה לפי מדידה של שעון עצר על גבי תיעוד הווידאו.									
דוח אכיפת תנועה בנת"צ ו/או חניה מאפשר ניגון וידאו קדימה ואחורה במהירויות משתנות (מהירות גבוהה עד פי 32 ובמהירות איטית של עד פי 2), עצירה, השהיית וידאו בצורה מסונכרנת ובמקביל לכלל המצלמות, לכידת תמונה/ות.	לא קיים – ניתן להוסיף	לא קיים	היענות מלאה	לא היה ניתן לבדוק – הוצגה מצלמה אחת בלבד.	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
יישום מצלמת האכיפה הנייחת מאפשר תיעוד וצילום וידאו בצבע של עבירות, ביום ובלילה, בחורף ובקיץ בכל תנאי מזג אוויר.	היענות מלאה – "נדרשת ראות סבירה"	לא קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
ממשק המשתמש למצלמת האכיפה הנייחת מאפשר סימון משך זמן הווידאו של הדוח (סימון קטע הווידאו מהופעת הרכב באזור האכיפה עד יציאתו מאזור האכיפה).	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	

חברה		בינת תקשורת מחשבים בע"מ		מילגם בע"מ		אם ויו אנליטיקס בע"מ		סייפר פלייס בע"מ	
נושא	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע
יישום מצלמת ניידת האכיפה מאפשר תיעוד ע"י צילום וידאו ותמונה ואחזור של לפחות שלוש (3) מצלמות בניידת במקביל בצורה מסונכרנת ובאותה תצוגה עם יכולת שליטה בווידאו (ניגון, קדימה, אחורה, השהייה ועצירה) אחד ואחוד.	לא קיים	לא קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
ממשק המשתמש למצלמת ניידת האכיפה מאפשר הכנת מספר דוחות אכיפה וברצף (כולל יכולת סיום הכנת דוח אכיפה למספר רכבים שמבצעים עבירות באותו קטע אכיפה).	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים	
יישום מבצעי של מצלמת האכיפה הנייחת לדו גלגלי מאפשר יכולת זיהוי של לוחית רישוי של קטנוע, קורקינט, אופניים אשר נוסעים במרחב הציבורי	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	לא הוצגה מערכת אכיפה דו-גלגלית מבצעית שניתנו בגינה דוחות.	היענות מלאה	קיים	

חברה		בינת תקשורת מחשבים בע"מ		מילגם בע"מ		אם ויו אנליטיקס בע"מ		סייפר פלייס בע"מ	
נושא	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות
יישום מצלמת האכיפה הנייחת דו גלגלי מאפשר תיעוד של צילום וידאו ותמונה ואחזור של לפחות שלוש (3) מצלמות במקביל בצורה מסונכרנת ובאותה תצוגה עם יכולת שליטה בווידאו (ניגון, קדימה, אחורה, השהייה ועצירה) אחד ואחוד.	לא קיים	לא קיים	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	קיים
למערכת יכולת זיהוי אוטומטי של מספרי רישוי (LPR).	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים
למערכת יכולת התראה במקרה שבו הקלדה ידנית נמצאה שגויה ואינה תואמת את הזיהוי האוטומטי של מספר הרישוי (LPR).	היענות מלאה	לא קיים	לא קיים – לטענתם בפיתוח	לא קיים	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים
המערכת מאפשרת לכידת תמונות מצילום וידאו/סרטון (בחירת תמונה/ות מהווידאו) באופן ידני ובאופן אוטומטי.	היענות מלאה	לא קיים	היענות מלאה	לכידה ידנית לא ברורה	היענות מלאה	היענות מלאה	קיים	היענות מלאה	קיים
ערים בישראל שהמערכת פעילה		לא פעילה בארץ		באר שבע – חניה (לא			רמת גן – נתצים, רחובות – חניה, גבעתיים – חניה.		ירושלים, בני-ברק, רעננה ועוד.

חברה		בינת תקשורת מחשבים בע"מ		מילגם בע"מ		אם ויו אנליטיקס בע"מ		סייפר פלייס בע"מ	
נושא	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע	הצגת יכולות	הצהרה לקבלת מידע
				מתבצעת אכיפת נתצ					
הפקת דוחות בשנה	עד 50,000 דוחות בשנה		עד 50,000 דוחות בשנה		עד 200,000 דוחות בשנה		מעל 300,000 דוחות בשנה		

11. לאור תשובות החברות והצגת הנתונים כפי שהתבררו לעירייה מהליך הבקשה לקבלת המידע שנערך, וכפי שסוכם בטבלה לעיל, סבורים אגף טכנולוגיות ואגף פיקוח כי נכון להיום, פרט לחברת סייפר פלייס, המערכות האחרות לגביהן התקבל מידע, לא עומדות בצרכי העירייה, בין היתר בשל הסיבות המפורטות להלן:
- 11.1. **העדר מענה לכל צרכים ההכרחיים של העירייה במערכות שנבדקו.**
- 11.2. **העדר מערכת "אחודה" במערכות שנבחנו.** לא נמצאה מערכת אחת הנותנת מענה לכלל היכולות הנדרשות לצורך אכיפה בתל אביב יפו (אכיפת חניה, נת"ץ ודו גלגלי). צרכי העירייה הם כאלה שהאכיפה תבוצע במערכת אחת.
- 11.3. **העדר מענה לאכיפה של רכב דו גלגלי במערכות שנבחנו.** העירייה מבצעת אכיפה של עבירות תנועה של רכבים דו-גלגלים ואף מתכוונת להרחיב את האכיפה על כלי תחבורה המסכנים חיי אדם ברחובות העיר. לא נמצאה עמידה בדרישה זאת במערכות שנבחנו.
12. נכון למועד זה, המערכת המוטמעת בעירייה של חברת סייפר פלייס הינה המערכת היחידה שעומדת בדרישות העירייה, שהינן קריטיות לתפעול מערכת האכיפה העירונית הן לנת"צ, הן לחניה והן לאכיפה דו-גלגלית.
13. אגף הפיקוח מבקש לציין כי הוא שבע רצון מהמערכת שהיא ידידותית לפקח, המוסמך להשתמש במערכת בהתאם לתקנות, פשוטה להבנה, ועונה על דרישות העירייה לצורך שיפור ויעילות באכיפה ושמירה על הסדר הציבורי.
14. עוד יצוין וברקע הדברים, כי העירייה מעריכה שהעלויות העקיפות הנדרשות להטמעה והתאמת מערכת חדשה בהתאם לדרישות העירייה, הכוללת אינטגרציה לכלל המערכות העירוניות עומדת על כ- 10 מיליון ₪ + מע"מ, לעומת העלויות הישירות שהעירייה משלמת היום כ- 1.5 מיליון + מע"מ לשנה. כמו כן, החלפת המערכת דורשת הקמת שרתים נפרדים, פיתוח ממשקים והתאמות, התקנת מחשבי התוכנה על כל עמוד בו מותקנת מצלמה והפעלת המערכות במקביל למערכת הקיימת בעירייה וזאת עד להפעלת המערכת החדשה בצורה טובה וללא תקלות בכדי שלא תיפגע הפעילות המבצעית והמשך האכיפה והשמירה על הסדר הציבורי שהנם קריטיים לעבודת העירייה ולעבודת אגף הפיקוח.
15. לאור זאת, מבקש האגף להכריז על חברת סייפר פלייס בע"מ כספק יחיד לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ), לחניה (נ"ץ) ולדו גלגלי לתקופה של 3 שנים.

דיון

גב' פחטר, רו"ח הציגה את הפנייה.

מר שרעבי דמאיו שאל אם המערכת תוכל לאכוף את הקורקינטים והאופנועים, ונענה שהמערכת תוכל לאכוף לאחר קבלת האישור.

מר צלנר שאל מדוע לא לצאת במכרז. גב' בנימיני השיבה כי מטרת הליך ה-RFI שמפורסם בעיתון, היא לקבל מידע לאילו חברות בשוק יש מערכות בתחום ומה המאפיינים שלהן וזאת בטרם פרסום מכרז, שכן אין לעירייה ידיעות בנושא למעט המערכת של חברת Safer Place שפועלת בעירייה כיום ושחלקה פותח במהלך תקופת ההתקשרות.

מר צלנר הצביע על כך שההתקשרות הנוכחית יוצרת תלות ב-Safer Place ושאל על עלות המעבר. מנציגי אגף המחשוב נמסר כי עפ"י הערכה של האגף עלות המעבר למערכת אחרת תעמוד על כ-10 מיליון שקל, בעוד שהעלות השנתית הנוכחית היא כמיליון וחצי שקל.

מר שרעבי דמאיו ציין שהעלות הגבוהה של המעבר אינה מאפשרת להחליף את המערכת כרגע, במיוחד במצב תקציבי הדוק. הגב' לוי גצוביץ, עו"ד הפנתה לסעיף 14 לפניה ולנספח שצורף לה לעניין עלויות המעבר, וציינה כי שיקול כספי/תקציבי זה הינו בהחלט שיקול שהוועדה רשאית לקחת במסגרת שיקוליה

מר שרעבי דמאיו הציע לנסות לאתר חברות נוספות שיכולות לתת מענה בעתיד כדי למנוע תלות בספק יחיד.

מר צלנר הציע לבדוק איתנות פיננסית של החברה ולהכניס עוד חברות לפיילוט. מר חדד אמר כי האגף שוקל אפשרות להביא חברה נוספת לפיילוט ולבחון את יכולותיה במהלך תקופת ההתקשרות הנוכחית.

מר צלנר הציע לאשר את ההתקשרות לשנתיים בלבד.

יתר חברי הוועדה סבורים לאור ההסברים כי יש לאשר את ההכרזה על ספק יחיד לתקופה של שלוש שנים. מר צלנר התנגד להחלטה זו.

כל חברי הוועדה בעד הפיילוט

החלטה

מאשרים להכריז על חברת סייפר פלייס בע"מ כספק יחיד לרכישה, תמיכה, שירות, אחריות ותחזוקה למערכת אכיפה אלקטרונית לתנועה בנתיבי תחבורה ציבורית (נת"צ), לחניה (נ"ץ) ולדו גלגלי לתקופה של 3 שנים החל מה-22 באוגוסט 2024.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 12

מכרז מסגרת פומבי 9/2024 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנת שילוט כללי בעיר תל אביב - יפו

פניית האגף:

- 1. המכרז פורסם ביום 10.5.2024 ונרכש על ידי 4 קבלנים.
- 2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.5.2024.
- 3. ביום 3.6.2024 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת המכרזים, מר' דייבי דיזשניק, והוצאו ממנה 4 הצעות ומעטפת האומדן.
- 4. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1. המשתתף במכרז יהיה בעל רשיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרוטאות מתכת, על פי פריט 10.14 או כל פריט רלוונטי אחר לצורך ביצוע העבודות מושא המכרז לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ט – 2013 או ע"פ צו שקדם לצו זה.	3.2. המשתתף במכרז יהיה בעל נסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022 ו- 2024 בביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנה של שילוט כללי עבור רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ כקבלן ראשי או קבלן משנה, וזאת בהיקף שנתי מצטבר של 150,000 ש"ח לפחות, בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.	3.3. לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד בחברה על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2021, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספיי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד בחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".
הוכחת תנאי סף			5.1. להוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רישיון עסק כמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רישיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות - רישיון העסק יהיה על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מי מהשותפים, בהתאמה.	5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתימה על ידי מזמיני העבודות ו/או אסמכתאות אחרות המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות כמפורט בסעיף 3.2 לעיל. נוסח לדוגמא מצ"ב כנספח 8 למכרז.	5.3. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נוסח נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדין ע"י ר"ח מטעם המשתתף במכרז ומודפס על נייר לוגו של משרד הרו"ח.
1	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	514233600	V	V	V
2	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	514513399	V	V	V
3	אלקיים סימון כבישים בע"מ	512308420	V	V	V
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ	515352029	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 4 מישיבתה מיום 24/06/2024

מס' משתתף	שם חברה	נספח 1- הצהרת המשתתף	נספח 5 – נספח הביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	נספח 6 א' – עסק בשליטת אישה	תעודת עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום	ערבות	נספח 3
1	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	V	V	V	לא רלוונטי	V	V	V	V	V	V	V
2	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	V	V	V	לא רלוונטי	V	V	V	V	V	V	V
3	אלקיים סימון כבישים בע"מ	V	V	V	לא רלוונטי	V	V	V	V	V	V	V
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ	V	V	V	לא רלוונטי	V	V	V	V	V	V	V

5. להלן יפורט אודות הליך השלמת מסמכים אשר בוצע ביחס לכל אחד ממשתתפי המכרז, לאחר קבלת אישור יו"ר ועדת המכרזים:

5.1. משתתף במכרז מס' 2 – טופ טרפיק סייפטי בע"מ:

5.1.1. נספח מס' 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי- המשתתף במכרז הגיש את המסמך ללא מילוי שם המשתתף.

ביום 11.06.2024 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים; וביום 13.06.2024 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

5.2. משתתף במכרז מס' 3 – אלקיים סימון כבישים בע"מ:

5.2.1. דוח רשם החברות.

ביום 11.06.2024 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים; וביום 16.06.2024 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

5.3. משתתף במכרז מס' 4 – היוצר סדנה לשילוט בע"מ:

5.3.1. נספח 9 – אישור רו"ח- המשתתף לא הגיש את המסמך על נייר לוגו של משרד רו"ח כנדרש במסמכי המכרז.

ביום 11.06.2024 העירייה פנתה במכתב למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים; ביום 13.06.2024 התקבל בדואר אלקטרוני המסמך הנדרש, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז
1	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ
2	טופ טרפיק סייפטי בע"מ
3	אלקיים סימון כבישים בע"מ
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	-22.5%	-15%
2	טופ טרפיק סייפטי בע"מ	-20.8%	
3	אלקיים סימון כבישים בע"מ	-11%	
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ	-21.2%	

8. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי ניתן לפצל את העבודה בין עד 2 זוכים במכרז.

9. לאור כל המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על משתתף מס' 1, "ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ", ועל משתתף מס' 4 " היוצר סדנה לשילוט בע"מ" כזוכים במכרז במחיר הצעתם ובתנאי המכרז. נציין כי הצעת משתתף מס' 1, העובד עם העירייה גם במסגרת המכרז הנוכחי, סבירה ביחס לאומדן, וכן כי הצעתו זהה לזו שלפיה הוא פועל כיום.

10. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	-22.5%	57%
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ	-21.2%	43%

11. היקף התקשרות שנתי מוערך : כ-800,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובנ"מ).

12. תקופת ההתקשרות : שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעד שנתיים נוספות.

דיון

גב' פחטר הציגה את הפניה.
הפניה אושרה פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 9/2024 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנה של שילוט כללי בעיר תל אביב- יפו :
- משתתף מס' 1 : ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ
משתתף מס' 2 : טופ טרפיק סייפטי בע"מ
משתתף מס' 3 : אלקיים סימון כבישים בע"מ
משתתף מס' 4 : היוצר סדנה לשילוט בע"מ
2. **מאשרים** להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 9/2024 לביצוע עבודות ייצור, אספקה והתקנה של שילוט כללי בעיר תל אביב- יפו. במחיר הצעתם, בתנאי המכרז ולפי חלוקת העבודה כמפורט להלן :

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	חלוקת עבודה
1	ד.פ המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	57%
4	היוצר סדנה לשילוט בע"מ	43%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 13

מכרז מסגרת פומבי 261/2023 לשכירות תפעולית, השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם לצורך הקמת מאגר ספקים לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים בהתאם לצרכי העירייה, כפי שיהיו מעת לעת, ביניהם יערך נוהל תיחור לכל הזמנה והכל בהתאם למפורט בתנאי המכרז על כל נספחיו.
2. במכרז נקבע כי למאגר הספקים לשכירות תפעולית, השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים, בהתאם לצרכי העירייה, יתקבלו כל המשתתפים במכרז אשר יעמדו בתנאי הסף של המכרז (לכל פרק תנאי סף משלו), וביניהם יבוצע הליך תיחור, הכול בהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם.
3. במסמכי המכרז לרבות בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז קבעה העירייה כי ברצונה להכריז על כל המשתתפים במכרז אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז כעל זוכים במסגרת המכרז, אשר ביניהם ייערך הליך תיחור בהתאם לתנאי החוזה.
4. ועדה זו בישיבתה מס' 119 מיום 23/05/2023 החלטה 706 הכריזה על זוכים לפרקים א-ג וכדלקמן:

פרק א' – שכירות תפעולית (ליסינג)

- משתתף מס' 1 – ש.שלמה רכב בע"מ.
- משתתף מס' 2 – אלדן תחבורה בע"מ.
- משתתף מס' 3 – דומיקאר בע"מ.
- משתתף מס' 4 – פרי ירוחם בע"מ.
- משתתף מס' 5 – קשר רנט א קאר בע"מ.
- משתתף מס' 6 – פסיפיק רכב תחבורה בע"מ.

פרק ב' – השכרת רכבים

- משתתף מס' 2 – אלדן תחבורה בע"מ.
- משתתף מס' 3 – דומיקאר בע"מ.
- משתתף מס' 4 – פרי ירוחם בע"מ.
- משתתף מס' 7 – שלמה תחבורה 2007 בע"מ.

פרק ג' – רכישת כלי רכב מסוגים שונים

- משתתף מס' 2 – אלדן תחבורה בע"מ
- משתתף מס' 3 – דומיקאר בע"מ
- משתתף מס' 4 – פרי ירוחם בע"מ

5. ועדה מס' 137 מיום 16/01/2024 החלטה 804, דנה בפרק ג' – רכישת כלי רכב מסוגים שונים **בלבד** (כמו גם פנייה זו), והכריזה על המציעים הבאים כעל עומדים בתנאי סף של פרק ג' וכזוכים במכרז המסגרת לפרק ג' – רכישת כלי רכב מסוגים שונים, אשר רשאים להשתתף בהליך התיחור ככל שלעירייה יהיה צורך ברכישת כלי רכב מסוגים שונים.

1. יוניברסל מוטורס ישראל בע"מ
2. יוניברסל משאיות ישראל בע"מ
3. בליץ אלקטריק מוטורס בע"מ
4. גיאו מוביליטי בע"מ
5. דלק מוטורס בע"מ
6. יוניון רכב תעשייתי בע"מ
7. יוניון מוטורס בע"מ
8. כלמוביל בע"מ
9. מאיר חברה למכוניות ומשאיות בע"מ
10. מטרו מוטור שווק (1981) ב"עמ
11. עופר חברה לרכב בע"מ
12. דוד לובינסקי בע"מ
13. קאר איסט יבוא רכב בע"מ
14. קרסו מוטורס בע"מ
15. שלדות בע"מ
16. תעבורה אחזקות בע"מ
17. סמלת מוטורס בע"מ
18. ש. שלמה מכירת רכב (2,000) בע"מ
19. מכשירי תנועה ומשאיות - שותפות מוגבלת
20. מרחבים ניהול ותפעול ציי רכב בע"מ
21. מוטו 24 קלאס בע"מ
22. ד.ל.ב. מוטו ספורט בע"מ

החלטת הוועדה הנ"ל מצ"ב כנספח א'.

6. בסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז וכן בסעיף 3.7 לנספח א' לחוזה, נקבע כי העירייה תהא רשאית להוסיף ספקים נוספים לכל אחד משלושת הפרקים מושא חוזה מסגרת זה במהלך תקופת ההתקשרות, וזאת בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי ובהתאם למנגנון המפורט בסעיף 3.7 הנ"ל וכפי שיעודכן על ידה, מעת לעת נקבע כי העירייה תפרסם בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני את כוונתה להוסיף ספקי מסגרת לחוזה מסגרת זה, על המעוניינים יהא לעמוד בכל תנאי הסף של המכרז, בהתאמה הנדרשת ככל שתהא, לפרק ג' למסמכי המכרז. לספק לא תהיה כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כנגד העירייה בגין הוספת ספקים נוספים לחוזה מסגרת זו, אשר ביניהם ייערך הליך התייחסות לרכישת כלי רכב מסוגים שונים. ההתקשרות בין הספקים שיתווספו לחוזה זה, יהא בנוסח החוזה המצורף למסמכי המכרז, על תוספותיו, אם וככל שתהיינה.
7. העירייה פרסמה הן באתר האינטרנט העירוני והן בעיתונות בקשה להיכלל במאגר ספקי המסגרת רכישת כלי רכב מסוגים שונים והמשתתפים יכלו להגיש הצעותיהם.
8. במענה להגשת הבקשה להיכלל במאגר ספקי המסגרת לפרק ג' למכרז – רכישת כלי רכב מסוגים שונים התקבלה הצעה אחת בלבד של המציע : אבנר חברה לרכב בע"מ.
9. בתנאי הסף שנקבעו בסעיף 3.7 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע :

פירוט תנאי הסף
ברשות המשתתף במכרז רישיון לניהול עסק לפי חוק רישוי העסקים, התשע"ג - 2013 או כל צו שקדם לו, לצורך מכירת רכבים או לתיווך רכבים או לכל פריט רלבנטי לצורך מתן השירותים שהוא פרק ג' למכרז.

10. המציע אבנר חברה לרכב בע"מ הציג רישיון יבואן ישיר. בהזמנה מס' 1 להיכלל במאגר הספקים המציעים פנו לעירייה וטענו כי ברשותם רישיון יבוא שהונפק על ידי משרד התחבורה ומשכך הם אינם נדרשים כלל לרישיון עסק לצורך מכירת רכבים, שכן זה מהותו של רישיון הייבוא. האגף ערך ברור לצורך בדיקת טענות המציעים

בהזמנה הנ"ל, מול אגף רישוי עסקים בעירייה. מאגף רישוי עסקים נמסר כי יבואן אינו מחויב ברישיון עסק במידה והמדובר ברכישת כלי רכב חדש, עוד צוין כי הדרישה בסעיף 8.6 א' לחוק רישוי עסקים הינה לרישיון עסק למכירת רכבים יד שנייה או חלקים משומשים. ראה תשובת אגף רישוי עסקים בנספח ב' לפנייה זו.

לאור תשובת אגף רישוי עסקים סבר וסבור השירות המשפטי כי במקרה בו הוצג רישיון ייבוא במקום רישיון עסק כקבוע בתנאי הסף שבסעיף 3.7 לפרק ג' למסמכי המכרז, ניתן ויש לקבלו לצורך עמידת המציעים בבקשה בתנאי הסף של המכרז שכן בהתאם לדין ולחוק ייבואן אינו מחויב ברישיון עסק. נציין כי הדבר תואם גם את הפרשנות המרחיבה לגבי תנאי סף הנהוגה בהלכה הפסוקה כמפורט בסעיף 11 להלן. ומשכך מתבקשת הוועדה לאשר את עמידת המציע אבניר חברה לרכב בע"מ בתנאי הסף של המכרז.

11. 'הצעה אחת' - סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז

11.1 סעיף 7 לפרק א' למסמכי המכרז קובע כדלקמן:

7. הצעה אחת לפרק

- 7.1. המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעה אחת בלבד לכל פרק, אשר תהא בשמו בלבד וללא כל הסכם, קשר או תיאום עם גופים ו/או משתתפים אחרים המגישים הצעות למכרז, במישרין או בעקיפין.
- 7.2. משתתף במכרז לא יגיש הצעה לאותו פרק אם בעל השליטה במשתתף זה הוא גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז.
- 7.3. לעניין סעיף זה "בעל שליטה" – תאגיד או אדם או בן משפחת של אדם, לו שליטה במעל 25% מהון המניות המונפק של התאגיד או היה ומדובר בשותפות יותר מ-25% מהשותפות.
- 7.4. לעניין סעיף זה "בן משפחה" – בן זוג, אח, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן הזוג או בן הזוג של כל אחד מאלה.
- 7.5. היה ותמצאנה הצעות למכרז בניגוד לאמור בסעיף 7.2 לעיל – הן תפסלנה.

11.2 סעיף 7.2 הנ"ל, קובע כי משתתף במכרז לא יגיש הצעה לאותו פרק, אם בעל השליטה במשתתף במכרז הינו גם בעל שליטה במשתתף נוסף במכרז או שהוא עצמו משתתף במכרז. מעיון בדוח B&D, המציב כנספח ג' לפנייה זו, נמצא קשר בין אבניר חברה לרכב בע"מ (המציע בהזמנה זו) ובין זוכה במכרז/ספק מס' 11, עופר חברה לרכב בע"מ, ששניהם מוחזקים יחדיו על ידי אותו בעל מניות.

11.3 סעיף 7.5 לפרק א' למסמכי המכרז קובע כי אם תמצאנה הצעות בניגוד לסעיף 7.2, הן יפסלו. הרעיון העומד בבסיסו של סעיף 7 הנ"ל, בין היתר, הוא למנוע תיאום הצעות בין משתתפים במכרז באותו הפרק. 11.4 בהתאם להלכה הפסוקה, ככל שניתן בנסיבות המקרה ובהתאם לדין, להעדיף פרשנות מרחיבה המאפשרת הכשרה של הצעות, הגדלת מספר המשתתפים במכרז וקיום מכרז, יש לאפשר פרשנות כזו, הדבר תלוי בנסיבות הספציפיות של כל מקרה אשר ייבחנו לגופן ובמקרה דנן, לאור הפגם והאופן בו ניתן להכשירו, הרי שניתן לעשות כן.

11.5 ראה לעניין זה, עת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ נ עיריית מעלות בו נקבע "בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), כאשר כלל זה חל מקום שעסקין בפרשנויות סבירות (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016))."

- 11.6 וכן, עע"ם 3847/20 אי.בי.אי גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא: "בבואו של בית המשפט לפרש תנאי במכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים לשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב ההצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]"
- 11.7 נבהיר כי החלטה בעניין מסורה לוועדת המכרזים, אשר ככל שתפעיל את שיקול דעתה בתום לב, בסבירות וללא מניעים זרים, ביהמ"ש ייטה שלא להתערב בה.
- 11.8 הגם שהמציעים בבקשה שצוינו בסעיף 11.2 לפנייה זו, נכנסים לגדרו של סעיף 7.2 לפרק א' למסמכי המכרז, סבור השירות המשפטי כי במקרה שבפנינו יש להעדיף את חלופה מקלה ואין צורך לפסול מי מההצעות וזאת, בין היתר, לאור הנימוקים שיפורטו להלן.
- 11.9 המדובר במכרז שהינו 100% עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיף 3 לפרק ג' למסמכי המכרז, כך שהמשתתפים במכרז אינם מתחרים על מחירים. המחירים בהם יסופקו הרכבים ייקבעו באמצעות הליכי תיחור ייעודי וספציפי, ככל שלעירייה יהיה צורך ברכישת כלי רכב מסוגים שונים. בנסיבות דנן, ניתן לפעול תחת סייג להליך התיחור אשר לפיו העירייה לא תשתף מבעוד מועד את המשתתפים במכרז שהסייג שבסעיף 7.2 חל לגביהם במסגרת אותו הליך תיחור. דהיינו, ככל שהעירייה תצא בהליך תיחור לרכישת רכב זה או אחר, היא לא תפנה באותו תיחור למציעים קשורים כך שתמנע כל אפשרות, חלילה, של תיאום הצעות.
- 11.10 סעיף 7.2 לפרק א' למסמכי המכרז אינו בבחינת תנאי סף. תנאי הסף קבועים בסעיפים 3 לפרק ב' ו-3 לפרק ג'. כאמור, ההחלטה בעניין פסילת ההצעות נתונה לוועדת המכרזים. בסעיף 1 לפרק ג' תחת הכותרת "שיקולים בבחינת ההצעות" נקבע במפורש כי מטרת מכרז מסגרת זה הוא להתקשר עם מספר ספקים זוכים, לפי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה ככל שאלו עומדים בתנאי הסף ולמען הנוחיות יובא סעיף 1 לפרק ג' במלואו:
- "מטרת מכרז מסגרת זה להתקשר עם מספר ספקים זוכים, לפי שיקול דעתה הבלעדי של העירייה, העומדים בתנאי הסף הקבועים למכרז, אשר ירכיבו את מאגר ספקי המסגרת וביניהם יבוצע הליך תיחור, כמפורט במסמכי המכרז.
- בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בעמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז."
- 11.11 כמו כן, סעיף 2.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי:
- "העירייה שומרת לעצמה את הזכות לקבלת ההצעה כולה או חלק ממנה."
- 11.12 מן הנימוקים שפורטו לעיל עולה כי יכולת התמרון או התיאום בין משתתפים שסעיף 7.2 חל לגביהם אינה אפשרית לעניין הגשת ההצעה למכרז. משכך, ולאור הוראות המכרז, שהינו 100% עמידה בתנאי סף ולאור העובדה שרכישת רכבים מכוחו תתבצע לאחר הליכי תיחור ייעודיים וספציפיים, ומאחר שעסקינן במשתתפים אשר עומדים בתנאי הסף ולוועדה הזכות לקבל הצעות אשר עומדות בתנאי הסף וסעיף 7.2 הוא אינו בבחינת תנאי סף, הרי שוועדת המכרזים רשאית לקבל את ההצעות בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי בכפוף לסייג שיהא בהליכי התיחור שהוצע לעיל, כך שהפניות להליכי התיחור לא תבוצענה לחברות קשורות, ובכך לבחור בפרשנות מרחיבה שהיא האפשרות המועדפת בפסיקה.
- 11.13 נציין כי במסגרת הדיון שנערך בפני וועדה זו בישיבתה מס' 137 ביום 16.01.2024, החלטה 804, דנה הוועדה בסעיף הצעה יחידה וסברה כי יש להרחיב את מאגר הספקים ככל שניתן, ולאפשר גם לחברות

קשורות להתחרות תוך התייחסות גם לתחומי ההתמחות שלהם, מותגים שונים, דגמים שונים בהתאם לשיקול דעת המנהל והכל על מנת למקסם את הגשת ההצעות לעירייה (ר' עמוד 27 לפרוטוקול המצ"ב כנספח א' לפנייה).

12. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים :

לאשר את המציע "אבניר חברה לרכב בע"מ" כעומד בתנאי הסף של פרק ג' למכרז וכזוכה בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 261/2023 רכישת כלי רכב מסוגים שונים, והכל כקבוע בתנאי המכרז והחוזה, על נספחיהם.

13. אומדן היקף הרכישות לשנה מכח פרק ג' מוערך בכ- 7 מיליון ₪, בכפוף לאילוצים תקציביים.

14. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה כאשר שמורה לעירייה האופציה הבלעדית בהתאם לשיקול דעתה להאריך את החוזה ב-60 חודשים נוספים (כולם או מקצתם, ביחד או לחוד) .

דיון

מר שפירא מוסר כי אינו משתתף בדיון בפניה זו.

גב' פחטר, רו"ח הציגה את הפניה.

מר צלנר שאל אם יש מדיניות העדפה של רכבים חשמליים. מר סקורצ'רו משיב שיש מגמה לבחון הכנסת כלים חשמליים ושהמדינה צריכה לתמוך בכך.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה.

החלטה

מאשרים להכריז על חברת "אבניר חברה לרכב בע"מ" עומדת בתנאי הסף וכזוכה בפרק ג' של מכרז מסגרת פומבי מס' 261/2023 לשכירות תפעולית (ליסינג), השכרת רכבים ורכישת כלי רכב מסוגים שונים בעיר תל אביב- יפו, והכל בהתאם לקבוע בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 14

מכרז פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר היגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים מס' 130 מיום 28.8.2023, החלטה מס' 761, אישרה להכריז על משתתף מס' 2 במכרז, חברת קליר כימיקלים בע"מ (להלן: "קליר"), ועל משתתף מס' 4, חברת סנו פרופשיונל בע"מ (להלן: "סנו") כזוכות במכרז שבנדון (להלן: "המכרז") במחירי הצעתן, בתנאי המכרז והחוזה, ובהתאם לכך, נחתמו חוזים עם הזוכות: עם סנו ביום 23.10.2023, ועם קליר ביום 20.11.2023.
2. ועדת התקשרויות מס' 1 מיום 3.1.2024, החלטה מס' 6, אישרה שינוי מועד תחילת תקופת ההתקשרות ליום 4.2.2024, וזאת בעקבות פסק הדין בע"מ 7070/21 מיום 21.3.2022 אשר בהתאם לקביעותיו קוצרה תקופת ההתקשרות עם משתתף מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ (להלן: "דאלאס"), הספק הקודם לאספקת נייר היגיינה ומתקני נייר, עד ליום 3.2.2024.
3. ביום 23.10.2023 התקבלה בקשה מאת דאלאס, שכאמור הייתה אחת המשתתפות במכרז, לתיאום פגישה לצורך קבלת צילום ההצעות שזכו במכרז וכן לעיון בכלל הדוגמאות של מוצרי הנייר שהוגשו ע"י המשתתפות הזוכות, כחלק מההליך המכרזי.
4. בתחילת חודש נובמבר 2023, הגיעו מנכ"ל דאלאס ונציג נוסף מטעמה, ועיינו במסמכי הצעות המשתתפים במכרז.
5. ביום 4.12.2023, לאחר תיאום עם העירייה, הגיעו מנכ"ל דאלאס ונציג נוסף לעיון בדוגמאות ההצעות הזוכות, שקלו, צילמו ומדדו אותן, ואף קיבלו, לבקשתם, מספר יחידות נייר מתוך דוגמאות הנייר.
6. בהקשר זה יצוין, כי דוגמאות הנייר שבידי העירייה נמסרו לה על פי דרישתה בהתאם לסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז - הקריטריונים לבחינת הצעות, לפיו "לעירייה שמורה הזכות לבקש מן המשתתפים במכרז, כולם או חלקם, דוגמאות לפריטים המוצעים על ידם לצורך בחינת עמידתם בדרישות הקבועות בחוזה על נספחיו בכלל ולמפרט הטכני בפרט בדבר טיב ואיכות הנייר (אין צורך כי הדוגמה תתאים לגודל הנדרש (אורך/רוחב) מתקני הנייר הקיימים בעירייה), וזאת טרם קבלת החלטה על הזוכה במכרז...". דוגמאות הנייר שהגישו סנו וקליר נבדקו על ידי העירייה, טרם קבלת ההחלטה על זכיית הצעותיהן, ונמצאו תקינות.
7. ביום 10.12.2023, התקבל מכתב מב"כ דאלאס במסגרתו הועלו טענות בקשר לאחת מדוגמאות הנייר שמסרה קליר לעירייה. המדובר בדוגמת פריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר: "נייר צף-רץ (לא ממוחזר), מגבות נייר 24*21 ס"מ; משקל מינימום 35 גרם למ"ר; בחבילה 2500 דף; דו שכבתי + דבק, 100% תאית".
8. טענתה המרכזית של דאלאס הייתה, כי **דוגמת נייר הצף-רץ שהגישה קליר אינה כוללת דבק**, ולכן אינה עומדת בדרישות הקבועות במפרט הטכני. דאלאס הוסיפה, כי מידע זה לא הוצג בפני ועדת המכרזים בעת קבלת החלטתה לבחור בהצעת קליר כהצעה הזוכה, ועל כן נדרשת ועדת המכרזים לבחון מחדש את החלטתה, לבטל את זכייתה של קליר, וכפועל יוצא מכך – להכריז על דאלאס כזוכה השנייה (לצד סנו) במקום קליר, נוכח דירוגה כמשתתף הבא בתור.
- העתק מכתב דאלאס מיום 10.12.2023 מצורף לפנייה **כנספת א'**.
9. מכתבה של דאלאס הועבר להתייחסות קליר, שביום 9.1.2024 העבירה לעירייה תעודת בדיקת מעבדת "אופקליר טכנולוגיות בע"מ", לפיה מוצר הנייר מכיל דבק לחיבור בין שתי השכבות.

10. למחרת, ביום 10.1.2024, השיבה העירייה למכתבה של דאלאס. לתשובתה, העירייה צירפה את דו"ח בדיקת המעבדה של קליר, בהדגישה כי דאלאס לא הבהירה במכתבה כיצד ועל יסוד מה היא טוענת כי דוגמת נייר הצף-רץ שהגישה קליר אינה כוללת דבק, אך לאור הבהרת קליר, המגובה בדו"חות מעבדה, הרי שטענתה אינה מהווה עילה לדרישתה לבטל את זכייתה של קליר ולהכריז על דאלאס כזוכה השנייה במקומה. יחד עם זאת הבהירה העירייה, כי פנייתה של דאלאס, תגובתה של קליר והתייחסות השירות המשפטי של העירייה תועברנה לוועדת המכרזים, וככל שיש בדעתה של דאלאס להעביר לעירייה התייחסות נוספת כלשהי – היא מתבקשת לעשות כן.

העתק מכתב העירייה לדאלאס מיום 10.1.2024 מצורף לפנייה כנספח ב'.

11. ביום 14.1.2024 שלחה דאלאס מכתב נוסף לעירייה. טענתה העיקרית של דאלאס במכתבה הייתה כי הדוגמא מושא דו"ח המעבדה שהציגה קליר – שונה מהדוגמא שנמסרה לדאלאס (קרי: שונה מהדוגמא שקליר הגישה לעירייה), ובהקשר זה הצביעה (בלוויית תצלומים) על השוני בדוגמת הבליטות הנחזות על פני שני מוצרי הנייר, וטענה כי על פני הדברים נראה כי מדובר בניסיון להטעות את ועדת המכרזים.

העתק מכתב דאלאס מיום 14.1.2024 מצורף לפנייה כנספח ג'.

12. מכתבה של דאלאס הועבר להתייחסותה של קליר. למחרת, ביום 15.1.2024, שלחה קליר מכתב לעירייה, בו דחתה את טענות דאלאס, וטענה כי מדובר באותו מוצר, כאשר השוני בעיטורים הינו טכני בלבד, ונובע מהשוני בין הברזלים (איבוסרים) במכונה שעליהם מודבק הדבק, וכי גם הדוגמא שהגישה קליר במכרז כוללת דבק, בהתאם למפרט.

13. באותו היום השיבה העירייה למכתבה של דאלאס. העירייה צירפה לתשובתה את מכתבה של קליר, בצינה כי לאור הבהרתה של קליר, בעקבות דו"חות המעבדה שכבר הועברו, ובהינתן שטענת דאלאס בעניין היעדרו של דבק מהדוגמא שמסרה קליר לעירייה – נטענה בעלמא, הרי שלא מונחת בפני העירייה תשתית עובדתית המבססת עילה לדרישתה של דאלאס לבטל את זכייתה של קליר ולהכריז על דאלאס כזוכה השנייה במקומה. יחד עם זאת העירייה הבהירה, כי מכתבה של דאלאס, התייחסותה של קליר והתייחסות השירות המשפטי של העירייה – יוצגו כולם בפני ועדת המכרזים, וכי ככל שבדעתה של דאלאס להעביר לעירייה התייחסות נוספת כלשהי – היא מוזמנת לעשות כן.

העתקי מכתב העירייה לדאלאס ומכתב קליר מיום 15.1.2024 מצורפים לפנייה כנספח ד'.

14. ביום 16.1.2024 התקבלה התייחסות דאלאס באמצעות מייל, לפיה מומחיותם של אנשי המקצוע של דאלאס ומנהלה מסוגלים להבחין בנקל האם נייר ניגוב ידיים מסוג "מגבת צף-רץ" מכיל דבק או לא. למכתבה צירפה דאלאס סרטון שלדבריה צילם מנהלה, מר רוני כהן, ובו נחזית הדגמה של ההבדל שבין 3 דוגמאות נייר נטענות: זו של סנו, זו של דאלאס וזו של קליר. בהדגמה הנראית בסרטון – המדגים משתמש בידיו על מנת להפריד, לכאורה, בין שתי שכבות הנייר של כל אחת מ-3 הדוגמאות. כנחזה בהדגמה, שכבות הנייר, שנטען בהדגמה שנלקח מדוגמת סנו, צמודות זו לזו באופן שנדרשת פעולת קילוף על מנת להפרידן; שכבות הנייר, שנטען בהדגמה שנלקח מדוגמת קליר, רופפות ואינן צמודות זו לזו, ושכבות הנייר שנטען שהוא מוצר של דאלאס עצמה – לכאורה צמודות זו לזו באופן שלא ניתן להפרידן זו מזו, והנייר עצמו נקרע (כאשר מהסרטון לא ניתן להבחין האם אמנם בשתי שכבות עסקינן).

15. דאלאס הוסיפה וטענה כי טענות קליר לפיהן מדובר באותו מוצר אינן נכונות, אך למען הזהירות והסרת הספק – ניתן לבדוק זאת בקלות באמצעות משלוח הדוגמא שמסרה קליר לעירייה במסגרת המכרז לבדיקה במעבדה מתאימה, וביקשה כי כך תעשה העירייה.

העתק מייל דאלאס מיום 16.1.2024 מצורף לפנייה כנספח ה'.

16. באותו היום השיבה העירייה למכתבה של דאלאס. העירייה הבהירה, כי טענת דאלאס, לפיה בדוגמא שמסרה קליר לעירייה אין דבק, נסמכת על התרשמותו של מנהלה ועל ההדגמה שביצע בסרטון ששלחה, בעוד שקליר העבירה דו"חות מעבדה שמראים שהמוצר כולל דבק. העירייה הוסיפה, כי מאחר שדאלאס היא שטוענת שהמוצר אינו כולל דבק, תתכבד זו ותציג לעירייה דו"ח מעבדה התומך בטענתה.

העתק מייל העירייה לדאלאס מיום 16.1.2024 מצורף לפנייה כנספת ו'.

17. באותו היום הודיעה דאלאס על כוונתה לפעול להצגת דו"ח מעבדה, ובהמשך לכך, למחרת, יום 17.1.2024, בתיאום עם העירייה, הגיע נציג מטעם דאלאס אשר קיבל לידיו, מאת מנהלת תחום הרכש בעירייה, 15 יחידות נייר מתוך דוגמא נייר הצף-רץ המדובר שהגישה קליר, עליהן הוטבעה חותמת העירייה (למניעת ספק בזיהוי הדוגמאות). העירייה העבירה לקליר את התכתובת בינה לבין דאלאס ועדכנה אותה בעניין מסירת יחידות הנייר לדאלאס לצורך ביצוע בדיקת מעבדה.

18. ביום 17.1.2024 שלחה קליר מכתב לעירייה, בו הטילה ספק לגבי אמיתות הבדיקה שתבוצע על ידי דאלאס, כאשר קיים לה ספק אם הנייר שנמסר לבדיקה הוא אכן הנייר שמסרה קליר לעירייה והאם אכן זה הנייר שיימסר לבדיקה, וביקשה כי ככל שהעירייה סבורה כי על מנת לאשר את הצעתה כהצעה הזוכה יש לבצע בדיקת מעבדה – זו תבוצע על ידי העירייה עצמה ולא באמצעות הספק המתחרה, שהינו בעל אינטרס מובהק לפסול את קליר. קליר ציינה, כי לקחה לאחרונה דוגמאות נייר של דאלאס שסופקו לעירייה במסגרת המכרז הקודם ומצאה שאלו היו ללא דבק ולא בהתאם למפרט, וביקשה להעביר דוגמאות אלה לוועדת המכרזים על מנת שזו תתרשם שדאלאס פועלת בחוסר תום לב.

העתק מכתב קליר מיום 17.1.2024 מצורף לפנייה כנספת ז'.

19. ביום 18.1.2024 שלחה דאלאס לעירייה דו"ח בדיקה של מכון התקנים שבוצע ביחידות נייר הצף-רץ של קליר שנלקחו מהעירייה, כאשר ב"תוצאות הבדיקה" נקבע: **"לא נמצא דבק בין שתי שכבות הנייר"**.

העתק דו"ח בדיקת מכון התקנים מיום 18.1.2024 מצורף לפנייה כנספת ח'.

20. ביום 23.1.2024 התקבלה התייחסות קליר לדו"ח הבדיקה של מכון התקנים וכן לסרטון ששלחה דאלאס לעירייה. קליר טענה, כי האפשרות שניתנה לדאלאס לשלוח סרטון העורך השוואה בין המוצרים ומשמיץ את מוצר קליר – אינה תקינה ואינה מקובלת בהליך מכרזי. לעניין דו"ח הבדיקה – קליר טענה כי היא מכחישה את ממצאי הדו"ח ואת הטענה שמכון התקנים בדק את הדוגמא שסופקה על ידי קליר, והעלתה תמיהה כיצד סופק דו"ח בדיקה תוך יממה בודדת. בנוסף, קליר טענה כי ממצאי הבדיקה אינם רלוונטיים לנושא עמידתה של קליר בתנאי המכרז, שכן בהתאם למסמכי המכרז ובכלל זה נספח 7 למסמכי המכרז – **כלל לא קיימת דרישה של עורך המכרז לקיומו של דבק "בין השכבות"**. קליר הבהירה, כי בתיאור הטובין המתייחס לנייר הצף-רץ נדרשו המציעים לתת הצעת מחיר לאספקת נייר דו שכבתי דבק מבלי שקיימת דרישה לכך שהדבר יהיה **"בין השכבות"**. קליר הוסיפה כי גם במכתבה של דאלאס מיום 20.10.2023 לא הייתה טענה לפיה קיימת דרישה לקיומו של דבק בין השכבות, והטענה הייתה כי מכונת הייצור של קליר אינה כוללת רכיב של דבק, כאשר גם דרישה זו אינה רלוונטית לתנאי המכרז (סעיף 14 למכתב). קליר צירפה למכתבה **אישור מאת יצרן הנייר FANSA PAPER, לפיו הנייר מכיל דבק, ובלשון האישור: We apply wet strength as 131 N/M and glued for two ply paper**. קליר טענה, כי בהתאם לאישור זה ולאישורים קודמים שהעבירה – קיים דבק בנייר, ודי באמור כדי לקבוע שהצעת קליר עומדת בתנאי המכרז. קליר הוסיפה, כי גם אם תטען דאלאס כי קיים מקום לפרשנות, הרי שבהתאם לפסיקה הענפה בדיני מכרזים – כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשונו של המכרז, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן. קליר הדגישה, כי בבדיקת מכון התקנים לא צוין כי נעשתה בדיקה לקיומו של דבק, אלא נרשם שאין דבק **"בין השכבות"**. קליר הוסיפה כי יש לדחות את טענות דאלאס אף מחמת שיהיו כבד.

העתק מכתב קליר מיום 23.1.2024 מצורף לפנייה כנספח ט'.

21. ביום 28.1.2024 השיבה דאלאס למכתבה של קליר (שהועבר להתייחסותה). דאלאס טענה, כי מדובר בגרסה מתפתחת של קליר, הסותרת טענות קודמות שלה, לאחר שניסיונה להטעות את ועדת המכרזים ולגרום לה לחשוב שהמוצר שלה כולל דבק כנדרש – נכשל. דאלאס טענה, כי מדובר בהתנהלות שאינה במקומה המחייבת את פסילתה של קליר ולא רק ביטול זכייתה. דאלאס הבהירה, כי הסרטון נשלח בשל סד הזמנים הצפוף דאז על מנת להפריך את טענותיה של קליר. דאלאס טענה, כי הכחשתה ורמיזותיה הסתמיות של קליר לגבי תוצאות בדיקת מכון התקנים אינן ברורות. לגבי טענתה של קליר כי על פי מסמכי המכרז לא נדרש דבק "בין השכבות" דווקא – דאלאס טענה כי מדובר בטענה מופרכת שהועלתה כעת לראשונה, העומדת בסתירה להתנהלותה וטענותיה של קליר עד כה. דאלאס טענה, כי ברור לכל מי שבאמתחתו ידע וניסיון בסיסיים במוצרים מסוג זה, שכוונת עורך המכרז הינה לקיומו של דבק בין השכבות אשר מחבר ביניהן, ולא לשום דבר אחר, וכי כך גם סברה קליר עצמה, כאשר בהתייחסות למכתבה של דאלאס מיום 10.12.2023, לאחר שדאלאס טענה כי דוגמת קליר אינה כוללת דבק, הציגה מסמכים המאשרים כי המוצר מכיל דבק "לחיבור בין השכבות" ולא טענה לפרשנות שונה של תנאי המכרז, גם לא בשלב מאוחר יותר. דאלאס הוסיפה וטענה כי המצב בענייננו אינו של מספר פירושים שהינם סבירים במידה שווה.

העתק מכתב דאלאס מיום 28.1.2024 מצורף לפנייה כנספח י'.

22. בהקשר זה יובהר, כי כוונת העירייה בקשר לקיומו של "דבק" בנייר הצף-רץ שבפריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר, הייתה לדבק בחומר הנייר עצמו, המקנה חוזק לסיבי הנייר כאשר הם רטובים ומונע קריעתם בקלות.

23. ביום 29.1.2024 פנתה קליר לעירייה, וביקשה לסור לעירייה וליטול יחידות נייר מהדוגמא שמסרה לעירייה, עליהן תטביע העירייה את חותמתה, זאת לצורך עריכת בדיקת מעבדה מטעמה, ובהמשך לכך, ביום 31.1.2024, מסרה העירייה לנציג קליר 10 יחידות של דוגמת נייר הצף רץ שהגישה למכרז, חתומות בחותמת העירייה.

24. ביום 13.2.2024 שלחה קליר לעירייה דו"ח בדיקה מאת ספידי תעשיות חומרי ניקוי (2002) בע"מ, חתום על ידי מריה גרנובסקי, מנהלת מעבדה, בו צוין כי "הנייר המצולם בזה (עם חותמת עיריית תל אביב) הינו נייר מגבת ידיים. הנייר מכיל WET STRENGTH AGENT המקנה לו חוזק ברטוב, אשר מכיל מעט שרף". דו"ח הבדיקה הועבר להתייחסות דאלאס.

העתק דו"ח הבדיקה מיום 13.2.2024 מצורף לפנייה כנספח י"א.

25. ביום 14.2.2024 התקבלה התייחסות דאלאס. דאלאס טענה כי "ספידי תעשיות חומרי ניקוי (2002) בע"מ", אינה בגדר מעבדה כלל, וודאי לא מעבדה מוכרת, וכי מדובר בחברה שהינה חלק אינטגרלי מ"קבוצת קליר". כתימוכין לטענתה זו צירפה דאלאס נסח חברה של חברת ספידי וכן דוח מידע של חברת דן אנד ברדסטריט אודות חברת קליר. דאלאס הוסיפה, כי מנהלת המעבדה החתומה על דו"ח הבדיקה הינה אותה גב' החתומה על מסמכי הבדיקה שהגישה קליר ביום 9.1.2024 בשם חברת אופקליר טכנולוגיות בע"מ (שגם היא חברה ב"קבוצת קליר"). דאלאס חזרה על טענתה לפיה הפרשנות הסבירה של תנאי המכרז היא שעל ה"דבק" להימצא בין שתי שכבות הנייר, וכי לכן דו"ח הבדיקה אינו רלוונטי, כאשר דאלאס הציגה, לדבריה, די ראיות לכך שנייר הצף-רץ שקליר הגישה לעירייה אינו כולל דבק בין השכבות. התייחסות דאלאס הועברה לקליר.

העתק התייחסות דאלאס מיום 14.2.2024, על צרופותיה, מצורף לפנייה כנספח י"ב.

26. ביום 19.2.2024 התקבלה התייחסות קליר, לפיו המציאה דו"ח בדיקה בו נרשם שיש במוצר דבק, כאשר קודם לכן אף העבירה לעירייה מסמך מהיצרן מחו"ל, בו נרשם שחומר הגלם מכיל דבק, והבהירה כי היא דוחה את הניסיונות המגמתיים והפסולים של חברת דאלאס להטיל דופי בבדיקות ו/או בבודקים כאשר ברור שהיא עושה זאת על מנת להביא לפסילת הצעת קליר במכרז, וזאת בשעה שקליר עמדה בכל דרישת המכרז ולא

קיימת סיבה לפסילת הצעתה במכרז. קליר ביקשה שוועדת המכרזים תתכנס בהקדם ותאשר את זכייתה במכרז.

העתק התייחסות קליר מיום 19.2.2024 מצורף לפנייה כנספת י"ג.

27. ביום 29.2.2024, על רקע מכלול הטענות ודו"חות הבדיקה שנתקבלו משני הצדדים, שלח האגף, בתיאום עם השירות המשפטי, יחידות מדוגמת נייר הצף-רץ שהגישה קליר לבדיקת מעבדה של מכון התקנים, כאשר הבדיקה שהתבקשה היא הימצאות דבק (במובן הרחב של רכיב זה) בנייר (שיחידות ממנו, החתומות בחותמת העירייה, הועברו למכון התקנים).

28. ביום 4.3.2024 התקבל דו"ח בדיקה ממכון התקנים, שתוצאתו "לא נמצא דבק בין שתי שכבות הנייר".

העתק דו"ח הבדיקה מיום 4.3.2024 מצורף לפנייה כנספת י"ד.

29. לאחר קבלת דו"ח בדיקה זה, פנתה העירייה למכון התקנים, והפנתה את תשומת ליבו לכך שהבדיקה שהתבקשה הייתה להימצאות דבק במוצר באופן כללי, לאו דווקא בין שתי שכבות הנייר. ביום 10.3.2024, במענה לפנייה העירייה, הבהיר שחר נזרי, ראש ענף מעבדות כימיה, בריאות, סביבה, טקסטיל ותשתיות במכון התקנים, כי "בדיקת המעבדה יכולה לאתר שאריות או עודפי דבק בהליך הייצור, אך עם זאת **לא ניתן לקבוע בבדיקות מעבדה האם היה שימוש כלשהו בדבק בהכנת גליל האב ממנו גולל המוצר הסופי**". בשיחת טלפון שנערכה עם מר נזרי הוסיף הלה והבהיר, כי על מנת לבדוק הימצאות דבק במוצר, יש לבקש אישור מהיצרן.

העתק הבהרת מכון התקנים מיום 10.3.2024 מצורף לפנייה כנספת ט"ו.

30. על רקע טענת דאלאס, לפיה הפרשנות הסבירה של דרישת המכרז היא הדבק שבנייר הצף-רץ חייב להימצא בין שתי שכבות הנייר; על רקע טענת קליר כי נטלה דוגמאות מנייר הצף רץ שדאלאס מספקת לעירייה (במסגרת ההתקשרות מכוח המכרז הקודם) ומצאה כי הללו אינן כוללות דבק (כאשר המפרט של פריט נייר הצף רץ במכרז הקודם היה זהה לחלוטין), ולצורך קבלת התמונה המלאה, ביום 18.3.2024 שלחה העירייה 15 יחידות של נייר הצף רץ שדאלאס סיפקה לעירייה, מוטבעות בחותמת העירייה, לבדיקה במכון התקנים.

31. ביום 25.3.2024 נשלח לעירייה דו"ח בדיקה של מכון התקנים, כאשר בתוצאות הבדיקה נקבע: "**לא נמצאו סימנים להמצאות דבק בין שתי שכבות הנייר**".

העתק דו"ח הבדיקה מיום 25.3.2024 מצורף לפנייה כנספת ט"ז.

להלן חוות דעת השירות המשפטי:

32. כאמור, ועדת המכרזים מס' 130 מיום 28.8.2023, החלטה מס' 761, אישרה להכריז קליר כזוכה במכרז, ובהתאם לכך נחתם חוזה עם קליר ביום 20.11.2023.

33. דאלאס, שהשתתפה במכרז אך לא הוכרזה כזוכה (ושהצעתה היא "הבאה בתור"), לאחר שניתן לה לעיין בהצעתה הזוכה של קליר ולבחון את כל דוגמאות פריטי הנייר שקליר מסרה לעירייה (שנבדקו על ידי העירייה טרם קבלת ההחלטה על הזכייה ונמצאו תקינות), העלתה לבסוף טענה אחת ויחידה, וזאת בקשר למאפיין אחד בדוגמא אחת שקליר מסרה - פריט 2 בטופס הצעת המחיר: "נייר צף-רץ (לא ממוחזר), מגבות נייר 24*21 ס"מ; משקל מינימום 35 גרם למ"ר; בחבילה 2500 דף; דו שכבתי + דבק, 100% תאית", כאשר טענתה היא שבניגוד לאמור במפרט - דוגמת הנייר אינה כוללת "דבק", וכי בשל כך ההכרזה על קליר כזוכה במכרז נעשתה שלא כדין, ויש לבטלה ולהכריז על הצעת דאלאס כהצעה הזוכה תחתיה.

34. בשלב מאוחר יותר שינתה דאלאס את טענתה, באופן שאינה טוענת עוד כי הדוגמא אינה כוללת דבק, אלא טוענת אך להיעדרו של דבק בין שתי שכבות הנייר, כאשר לטענתה, הפרשנות הסבירה היחידה של המפרט, הדורש כי הפריט האמור יהיה " + **דבק**", היא לדבק בין שתי שכבות הנייר בלבד, ולגישתה - הימצאותו של

דבק בחומר הגלם של הפריט, שאינה בין שתי שכבותיו, אין בה כדי לענות על דרישת המפרט מבחינת טיב ואיכות הנייר.

35. תימוכין ראייתיים עיקריים לטענת דאלאס בדבר היעדר דבק בין שכבות הנייר בדוגמת קליר הם דו"חות הבדיקה של מכון התקנים (הן זה שדאלאס העבירה לעירייה והן זה שקיבלה העירייה בעקבות בדיקה יזומה משלה), הקובעים זאת מפורשות.

36. קליר, מאידך, העבירה לעירייה, בעקבות טענות דאלאס, דו"ח מעבדה לפיו מוצר הנייר "מכיל דבק לחיבור בין שתי השכבות", אך בנסיבות שלטענת דאלאס מעוררות ספק האם המוצר שנבדק הינו אכן אותו מוצר שדוגמתו מצויה בידי העירייה ושימש יסוד להכרזתה על הצעת קליר כהצעה הזוכה.

37. בשלב מאוחר יותר, לאחר קבלת דו"ח הבדיקה ממכון התקנים, שינתה קליר את טענתה, לפיה קיים דבק בחומר הגלם של המוצר עצמו, ולגישתה די בכך, שכן הדרישה במכרז לקיומו של "דבק" במוצר אינה לקיומו של דבק "בין השכבות" דווקא (כאשר בדיקת מכון התקנים התמקדה בבדיקת קיומו של דבק אך ורק בין השכבות). בהקשר זה טענה קליר, כי כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשונו של המכרז, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן.

38. כתימוכין לטענתה, קליר צירפה אישור מאת יצרן הנייר, לפיו הנייר עצמו מכיל דבק, ומאוחר יותר העבירה לעירייה דו"ח בדיקת מעבדה של יחידות הנייר מתוך דוגמתה המצויה בידי העירייה, לפיו "הנייר מכיל WET STRENGTH AGENT המקנה לו חוזק ברטוב, אשר מכיל מעט שרף".

39. הנה כי כן, שינויי הגרסאות לא היו נחלתה של דאלאס בלבד, כאשר גם קליר טענה תחילה לקיומו של "דבק" בין שתי שכבות הנייר ורק בשלב מאוחר יותר העלתה את הטענה לפיה דרישת המכרז היא לקיומו של "דבק" במוצר, לאו דווקא לדבק בין השכבות. הגם שדעת השירות המשפטי אינה נוחה מהתנהלות זו, הרי שלטעמנו אין בכך כדי לפסול את הצעתה של קליר.

40. כמפורט לעיל, על פי מכון התקנים – לא ניתן לקבוע בבדיקות מעבדה קיומו של דבק בחומר הגלם עצמו (להבדיל מדבק בין שכבות הנייר), ובעניין זה יש לפנות לקבלת אישור יצרן הנייר.

41. בהקשר זה, גם ככל שיש ממש בטענות דאלאס בקשר לספק "כשרות" בדיקת המעבדה, שבוצעה על ידי חברה המשתייכת ל"קבוצת קליר", הרי שקליר העבירה לעירייה אישור מאת יצרן הנייר בדבר קיומו של דבק בחומר הגלם עצמו.

42. לדעת השירות המשפטי, מכל המפורט לעיל ניתן לסכם ולקבוע, כי מבחינה עובדתית ראייתית – מצויות בידי העירייה ראיות מנהליות ברמת סבירות מספקת לכך שדוגמת מגבות הנייר, שקליר מסרה לעירייה במסגרת המכרז, כוללת דבק בחומר הנייר עצמו, ואינה כוללת דבק בין שתי שכבות הנייר.

43. כמפורט לעיל, כוונת העירייה בקשר לקיומו של "דבק" במגבות הנייר שבפריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר, הייתה לדבק בחומר הנייר עצמו, המקנה חוזק לסיבי הנייר כאשר הם רטובים ומונע קריעתם בקלות. יחד עם זאת, אין די בכוונתה הסובייקטיבית של העירייה, כמנסחת המכרז, ויש לבצע בחינה פרשנית אובייקטיבית של לשון המכרז ותכליתו.

44. עסקינן, אפוא, בשתי גישות פרשניות שונות לדרישת המפרט הטכני בקשר לפריט מגבות הנייר – האם הדרישה היא לקיומו של "דבק" בין שתי שכבות הנייר, או שהדרישה היא לקיומו של "דבק" במוצר, לאו דווקא בין שתי שכבות הנייר. להלן תיבחנה שתי גישות אלה.

45. לשון המפרט הטכני של הפריט המדובר הינה כדלקמן: "נייר צף-רץ (לא ממוחזר), מגבות נייר 24*21 ס"מ; משקל מינימום 35 גרם למ"ר; בחבילה 2500 דף; דו שכבתי + דבק, 100% תאית". מבחינה לשונית, המפרט הטכני אינו כולל דרישה מפורשת לקיומו של דבק בין שתי שכבות הנייר דווקא, כאשר הביטוי "+דבק" אמנם מופיע בסמיכות לביטוי "דו שכבתי", אך מופיע גם בסמיכות להתייחסות לחומר הגלם - "100% תאית".

46. כחלק ממלאכת הפרשנות התכליתית של הביטוי "דבק", יש לבדוק שימוש ביטוי זה, או בביטויים הדומים לו, בחלקים אחרים של המסמך. בעניין זה נפנה לא' ברק, **"פרשנות במשפט – פרשנות החוזה"** (תשס"א – 2001), נבו הוצאה לאור בע"מ (להלן: **"ברק"**), בעמ' 454-455:

"הכלל הפרשני, לפיו יש להשקיף על 'המסמך בכללותו' לגילוי תכלית החוזה, מפנה את הפרשן להוראות החוזיות כולן. על הפרשן לעיין בכל הוראות החוזה, במטרה לשלוף מהמכלול את תכלית החוזה. נקודת המוצא שלו צריכה להיות כי כל ההוראות החוזיות נותנות ביטוי לתכלית המונחת ביסוד החוזה."

בהקשר זה, **חזקה היא שלביטויים זהים תינתן משמעות זהה ולביטויים שונים – משמעות שונה (ברק, עמ' 592).**

47. לצורך זה נבחן את יתר הפריטים המופיעים במכרז. עולה כי מלבד פריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר (נייר הצ'רץ מושא הדיון), קיימים שני פריטים נוספים בהם קיימת התייחסות ל"דבק": פריט מס' 4 בטופס הצעת המחיר, שתיאורו - **"נייר ניוגוב ידיים דו שכבתי ממוחזר מודבק (למיניישן) המתאים למתקני משיכת נייר ללא נגיעה"**, ופריט מס' 12 בסעיף 9 לנספח א' לחוזה (סעיף המפרט מוצרים נוספים שהעירייה רשאית לרכוש מהספק במחיר קבוע), שתיאורו - **"נייר לניגוב ידיים טישו דו שכבתי (TID מודבק)"**.

48. ניתן לראות, כי השימוש במונח "דבק" ב-2 פריטים אלה הוא **שונה** מאשר בפריט נייר הצ'רץ, כאשר קיימת בהם דרישה מפורשת לפיה הנייר הדו שכבתי יהא **"מודבק"**, קרי: **כי שתי שכבות הנייר תהיינה מודבקות זו לזו**, כאשר ברי כי הכוונה כי הדבק יהא מצוי בין שתי שכבות הנייר, וזאת להבדיל מדרישה שהמוצר יהא **"דבק"**.

49. מלשון ה"ה"ן העולה מאופן השימוש בביטוי בתיאור פריטים אלה, קרי: דרישה מפורשת לדבק בין שתי שכבות הנייר, ניתן ללמוד על ה"לאו" שבתיאור פריט נייר הצ'רץ, קרי: כי הדרישה אינה לדבק דווקא בין שתי שכבות הנייר, שכן כאשר ביקש מנסח המכרז להבהיר כי על שתי שכבות הנייר להיות מודבקות זו לזו – עשה כן במפורש, ומקום בו לא עשה כן – הרי שניתן ללמוד מכך על היעדר דרישה כאמור.

50. לאור המפורט לעיל, לדעת השירות המשפטי, בנסיבות העניין - פרשנות קליר את דרישת המכרז לפיה על נייר הצ'רץ לכלול "דבק", וזאת לאו דווקא בין שתי שכבות הנייר – **הינה פרשנות סבירה**, שלמצער אינה נופלת בסבירותה מהפרשנות לפיה הדרישה היא להימצאות "דבק" בין שתי שכבות הנייר.

51. בהקשר זה נפנה להלכת בית המשפט העליון שנקבעה בפסק הדין בע"א 4605/99 **אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל**, פ"ד (נה) 1, בה נקבע (בפסקה 11 לפסק הדין):

"כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי) 1330/95 נורדן אנרגיה (1993) בע"מ נ' חברת חשמל לישראל בע"מ וכן ת"א (חי) 1827/95 מנורה נ' ז'ק). גישה זו יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי) 1809/95 מוגה דן – תמנע שותפות מוגבלת נ' חברת חשמל לישראל). ודוק: אמת-המידה לבחינת עמידת המציעים בתנאי המכרז היא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. לא די בכך שמשתתף במכרז שגה – באופן סובייקטיבי – בהבנת תנאי מתנאי המכרז על-מנת שתועדף אותה פרשנות המקיימת את הצעתו, אלא נדרש שמבחינה אובייקטיבית ניתן יהיה לפרש את התנאי הרלוונטי בכמה דרכים שונות, שאין אחת מהן עדיפה מרעותה, ושכולן עולות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. גישה זו עולה בקנה אחד עם אופיים החוזי של הליכי המכרז ועם כללי הפרשנות הנוהגים בדיני החוזים. כאמור, עם היענות משתתפי המכרז להזמנת בעל המכרז, נכרת בין

בעל המכרז למשתתפים חוזה 'נספח' שעניינו 'כללי המשחק' והתנאים שלאורם תטופלנה הצעות המשתתפים. בעל המכרז הוא זה שמנסח את אותם 'כללי משחק' וקובע את תנאי המכרז, ולפיכך בהתאם לכלל הפירוש הנוהג בדיני החוזים, **כאשר לשון תניה בחוזה שנוסחה בידי צד אחד ניתנת לשני פירושים סבירים וכפות המאזניים מעוינות, יועדף הפירוש הנוח יותר לאותו צד שלא נטל חלק בניסוח החוזה ולא הייתה לו השפעה עליו** (ראו והשוו: ע"א 631/83 "המגן" חברה לבטוח בע"מ נ' "מדינת הילדים" בע"מ, בעמ' 572-573 וכן ג' שלו דיני חוזים, בעמ' 312-313). **במכרז, הצד שלא נטל חלק בניסוח החוזה הוא המשתתף. עם זאת, הכלל האמור ישים גם לעניין מכרז, ובלבד שלא תהא בכך פגיעה בשוויון ובהגינות כלפי המשתתפים האחרים. כלל זה, יש בו גם כדי להגן על הסתמכותו של הצד שלא נטל חלק בניסוח המכרז, ובלבד שאדם סביר בנעליו אכן היה יכול לפרש את תנאי המכרז כפי שפירשם צד זה. כלל זה יש בו כדי להמריץ את בעל המכרז, האמון על ניסוח תנאי המכרז, לנסחם בבהירות ובאופן חד-משמעי ככל שניתן** (על ההצדקות האפשריות לכלל זה, ראו א' זמיר פירוש והשלמה של חוזים, בעמ' 30-32). כאשר תנאי מתנאי חוזה ניתן לפירושים שונים, יש להתחקות אחר כוונת הצדדים על-מנת לעמוד על משמעות התנאי. הוא הדין במכרז. כאן, בעל המכרז הוא המנסח והמשתתף מקבל את תנאיו כמות שהם. יש אפוא להתחקות אחר כוונת בעל המכרז." [ההדגשות אינן במקור]

52. כעולה מהלכת פס"ד אלישרא, מקום בו ניתן לפרש – אובייקטיבית – את תנאי המכרז באופנים שונים, שמידת סבירותם שווה, **יש להעדיף פרשנות המקיימת הצעה של משתתף במכרז על פני פרשנות הפוסלת אותה, ויש להעדיף את הפירוש הנוח יותר למשתתף, שלא נטל חלק בניסוח המכרז.**

53. יודגש, כי הפרשנות לפיה הדרישה אינה לדבק "בין השכבות" בהכרח, אין בה כדי לפגוע בשוויון ובהגינות כלפי המשתתפים האחרים, שכן גם משתתף שפירש את הדרישה כמכוונת לדבק דווקא בין השכבות – אינו נפגע ממנה, בהינתן שגם קיומו של דבק בין השכבות יש בו כדי לענות על הדרישה האמורה על פי פרשנות זו.

54. יצוין, כי בעוד שדאלאס טוענת כי הפרשנות הסבירה היחידה, כביכול, לדרישת ה"דבק" במפרט לגבי פריט הצף-רץ, היא לדבק בין שתי שכבות הנייר, הרי שמעבר לעובדה שטענה זו הועלתה על ידה בשלב מאוחר, אזי כמפורט בדו"ח בדיקת מעבדת מכון התקנים שנערכה ביום 25.3.2024 לנייר הצף-רץ של דאלאס, המצוי בעירייה (כאשר עסקינן בפריט זהה, בעל מפרט זהה לחלוטין, שדאלאס סיפקה לעירייה במסגרת ההתקשרות מכוח המכרז הקודם), תוצאת הבדיקה הייתה כי **"לא נמצאו סימנים להמצאות דבק בין שתי שכבות הנייר"**, עובדה שמצביעה על כך שגם דאלאס עצמה לא פירשה את דרישת המכרז באופן האמור, שאם לא כן נמצאת דאלאס כמי שהפרה הפרה יסודית את ההתקשרות בינה לבין העירייה, בספקה לעירייה, משך שנים, מוצר שונה בתכונותיו (לשיטתה היא עצמה) מהנדרש בחוזה, וזאת מעבר להיותה בבחינת "הפוסל" – במומו פוסל", כאשר לא מן הנמנע שהתנהלותה זו אף יוצרת מניעות מצידה מלהעלות טענה זו, כלפי המוצר של קליר.

55. מהמקובץ לעיל, כאשר פרשנות קליר את דרישת המכרז הינה סבירה, הרי שעל רקע ההלכות הברורות בעניין זה – אין עילה לפסילת הצעתה.

56. אשר על כן, ועדת המכרזים מתבקשת לדון בטענותיו של משתתף מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ, לפיהן הדוגמא לפריט מס' 2 בטופס הצעת המחיר, שהגיש משתתף מס' 2 במכרז, קליר כימיקלים בע"מ, אינה עומדת בדרישות המפרט הטכני מאחר שאינה כוללת "דבק", ועל כן יש לבטל את זכייתו של משתתף מס' 2, קליר כימיקלים בע"מ, ובמקום זאת להכריז על הצעת משתתף מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ, כהצעה הזוכה השנייה במכרז פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר היגיניים ומתקני נייר מסוגים שונים ולקבל החלטה האם לאשרר את החלטה מס' 761 משיבתה מס' 130 מיום 28.08.2023 המכריזה על קליר כימיקלים בע"מ כזוכה במכרז אם לאו.

דיון

גב' פחטר, רו"ח הציגה את הפנייה.

מר צלנר אומר כי קרא את הפנייה שנשלחה לחברי הוועדה, ונימוקי חוות הדעת המשפטית מקובלים עליו והוא סבור שאין לקבל את טענות דאלאס, אולם על מנת לאשרר את הזכייה של קליר הוא סבור שהוא צריך ללמוד את כל נתוני המכרז ששימשו יסוד להחלטה הקודמת, והללו לא הוצגו בפניו ומסיבה זו הוא נמנע.

מר דיסטניק אומר כי גם הוא השתכנע מחוות הדעת המשפטית וכי, לדעתו, כל המידע לצורך קבלת ההחלטה מופיע בפרוטוקול שצורף.

חברי הוועדה מקבלים את חוות הדעת המשפטית לפיה אין עילה לפסילת הצעתה של קליר, והם סבורים כי יש לדחות את טענות "דאלאס", כך שאין לשנות את החלטת הוועדה לבחור בקליר כהצעה הזוכה. מר צלנר נמנע..

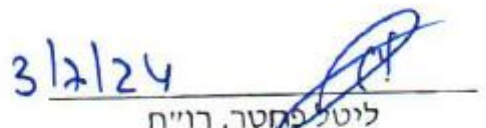
החלטה

ממליצים לדחות את טענות משתתף מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ, ולהשאיר על כנה את החלטת ועדת המכרזים מס' 761, ישיבה מס' 130 מיום 28.8.2023, להכריז על קליר כימיקלים בע"מ כזוכה במכרז פומבי מס' 281/2023 לאספקת מוצרי נייר היגיינה ומתקני נייר מסוגים שונים, במחירי הצעתה, בתנאי המכרז והחוזה.

וכמפורט לעיל.

3/7/24

רועי אריה
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

3/7/24

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

שני סגל מנהל, 4/7/24 3/7/24
שם: סגל מנהל עו"ד
ממ ס. בכירה סגל מנהל לתת תחום מסחרי

אשר קמיל (מכ"ב)
ד"ר דייבי דישטניק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

8/7/2024
תאריך

רועי אריה - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

מאת: דייבי דישטניק - ד"ר חבר מועצה
נשלח: יום חמישי 04 יולי 2024 11:31
אל: רועי אריה - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
עותק: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 4 מיום 24.6.24 RE:

תודה רועי. מאשר, דייבי

שלי Galaxy-נשלח מה:

----- הודעה מקורית -----

<arye_r@mail.tel-aviv.gov.il> מאת: רועי אריה - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
11:24 4.7.2024 (GMT+02:00) תאריך:

אל: <Pachter_l@mail.tel-aviv.gov.il> עותק: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 4 מיום 24.6.24

דייבי שלום,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 4 מיום 24.6.24 לאישורך.

תודה רבה



רועי אריה
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
מינהל כספים
אגף חשבות
03-7241799